

共同富裕效应影响因素研究

吕涵吉 苏甘雅*

成都信息工程大学 统计学院

DOI:10.12238/ej.v5i3.926

[摘要] 在推进共同富裕的过程中,由于措施的多样性以及互相之间的影响,使得共同富裕效应所受影响的因素较为复杂,涉及面较广,既有直接的影响也有间接的作用。本文运用面板模型对影响共同富裕效应的因素进行实证分析。结果表明在2011年至2020年的10年间,普惠金融等措施对促进共同富裕有明显的正向作用。

[关键词] 共同富裕效应; 影响因素; 实证分析

中图分类号: F062.5 **文献标识码:** A

Study on Influencing Factors of Common Prosperity Effect

Hanji Lyu Ganya Su*

School of Statistics, Chengdu University of Information Technology

[Abstract] In the process of promoting common prosperity, due to the diversity of measures and mutual influence, the factors affected by the effect of common prosperity are more complex and involve a wide range of aspects, including both direct and indirect effects. In this paper, the panel model is used to empirically analyze the factors that affect the common prosperity effect. The results show that from 2011 to 2020, inclusive finance and other measures have a significant positive effect on promoting common prosperity.

[Key words] common prosperity effect; influence factor; empirical analysis

引言

2020年底,我国正式脱离绝对贫困,抵达了共同富裕目标的第一个胜利里程碑。为研究不同因素在降低返贫、进一步促进共同富裕过程中的影响程度,本文采用31个省(市)的省域数据,通过随机效应模型对共同富裕效应的影响因素进行分析。

1 数据来源与指标选取

1.1 数据来源

本文选取我国31省2011-2020年度的相关数据研究普惠金融对共同富裕效应的影响。数据来源于中国国家统计局,《中国区域金融运行报告》、《中国统计年鉴》以及北京数字普惠金融研究院。

1.2 指标选取

1.2.1 普惠金融指数 (IF)

普惠金融的重点服务对象是小微企业、农民、城镇低收入人群等弱势群体,其对减轻贫困、缩小贫富差异有积极作用。本文采用北京大学数字普惠金融指数来衡量各省普惠金融发展水平^[1]。北京大学数字研究中心利用蚂蚁金服的海量数据,根据普惠金融服务的覆盖广度、使用深度、数字化程度三个维度,利用33个指标构建普惠金融指标体系,弥补了以前普惠金融指标单一性的不足,为普惠金融发展水平的研究提供了数据参考。

1.2.2 城乡收入差距 (UIG)

城乡收入差距作为共同富裕情况的主要衡量指标,与共同富裕水平呈负相关。城乡收入差距越小,共同富裕的效应越明显,良好的收入分配结构也离不开较小的城乡收入差距^[2]。其计算方法:城镇居民人均可支配收入/农村居民人均可支配收入。

1.2.3 经济发展水平指标 (PerGDP)

采用人均国内生产总值来衡量各省经济发展水平。一个地区的经济发展水平高,相应的当地人均GDP也应该相对较高。其计算方法:对人均GDP取对数。

1.2.4 第一产业增加值指标 (VFI)

采用第一产业增加值与地区GDP的比值来反映地区的第一产业增值指标。第一产业为农林渔牧,这一类产业的均收入在产业收入排名中几乎垫底,而大部分农村人口从事此类产业,故如果第一产业增加值较多,能够直接增加农村人口收入,提高共同富裕水平。其计算方法:第一产业增加值/地区GDP^[3]。

1.2.5 教育水平指标 (Edu)

采用地区人均平均受教育年限指标。地区人均教育水平越高,不论是金融素养还是在就业薪资上都要高于人均教育水平低的地区,共同富裕效应也应该强于教育水平低的地区。其计算方法:平均受教育年限=(小学毕业*6+初中毕业*9+高中毕业

*12+大专*15+本科*16+研究生*19)/6岁以上人口。

1.2.6 城镇化水平 (Urban)

采用城镇人口占地区总人口的比例来反映城镇化水平。城镇化水平越高,开展普惠金融等相关措施的便利度越高,则有助于共同富裕水平的提升。其计算方法:(地区)城镇人口/地区总人口。

1.2.7 城镇就业水平 (Job)

采用城镇单位就业人数占地区总人口数的比例作为城镇就业水平指标。不论是农村人口还是城镇人口均可在城镇单位就业,一般认为城镇的普遍薪资水准是高于农村的,那么农村人口就可以依靠在城镇就业来改善收入水平。其计算方法:城镇单位就业人口/地区总人口。

1.2.8 出口贸易水平 (Export)

采用出口贸易额与地区GDP的比值来衡量出口贸易水平,一个地区出口的商品越多,代表其生产水平、贸易能力越发达,相应的就能提供更多的岗位与薪资,有效提高共同富裕水平。其计算方法:(地区)进出口贸易额/地区GDP。

对所选取的无量纲变量(数字普惠金融指数)、总量型变量(人均GDP)做对数标准化处理,比率型变量采用原始数据,以保证数据的统一性和平稳性。各变量经过处理后的描述性统计分析,如表1所示。

表1各变量描述性统计分析

VARIABLES	(1) N	(2) mean	(3) sd	(4) min	(5) max
year	310	2,016	2.877	2,011	2,020
UIG	310	2.604	0.382	1.845	3.672
IF	310	5.212	0.677	2.786	6.068
LnPerGDP	310	10.78	0.448	9.691	12.01
Urban	310	0.581	0.131	0.228	0.896
Edu	310	9.082	1.121	4.222	12.78
VFI	310	0.0984	0.0525	0.00268	0.258
Export	310	0.269	0.287	0.00764	1.464
Job	310	0.129	0.0567	0.0683	0.374

2 模型构建与实证结果分析

2.1 模型构建与选择

本文采取面板模型进行实证分析。模型如下:

$$UIG_{it} = \beta_0 + \beta_1 IF_{it} + \beta_2 LnPerGDP_{it} + \beta_3 Urban_{it} + \varphi X_{it} + \mu_i + \gamma_t + \varepsilon_{it}$$

其中, i 表示地区,即全国31个省份; t 表示观测时间,即2011-2020年;被解释变量UIG城乡收入差距,用以衡量共同富裕水平; IF 为普惠金融指数; $LnPerGDP$ 为取对数后的人均GDP,衡量地区经济发展水平; $Urban$ 为城镇化水平; X 代表其他控制变量,包括第一产业增加值(VFI)、教育水平(Edu)、城镇就业水平(Job)、出口贸易水平(Export); μ 表示不可观测的个体固定效应, γ 表示不可观测的时间固定效应, ε 为随机扰动项。

用stata统计软件进行面板数据实证分析。在考虑回归模型时,需要比较混合回归、固定效应、随机效应三种方式,以确定

最后选择的回归方式。

由F检验和LSDV法可知在混合回归与固定效应之间要选择固定效应。

由LM检验和LR检验可知在混合回归与随机效应之间要选择随机效应。

由豪斯曼检验和稳健的豪斯曼检验可知在固定效应与随机效应之间要选择随机效应。

随机效应对面板数据进行分析的准确性更高,最终确定选择随机效应模型对面板数据进行分析。

2.2 实证结果与分析

对全国31省2011-2020年各指标变量的面板数据进行随机效应回归分析,回归结果如表2所示。

表2 回归结果

Vars	IF	LnPerGDP	Edu	Urban	VFI	Export	Job	_cons	R ²
UIG	-0.029 4***	-0.28 71***	-0.0 178	-0.60 13***	-1.60 91***	-0.18 06***	-0.0 313	6.572 9***	0.385
<i>t-vale</i>	(-3.30 0)	(-6.3 50)	(-1. 164)	(-2.7 20)	(-5.1 57)	(-4.0 96)	(-0. 120)	(16.6 35)	

z-statistics in parentheses

***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1

2.2.1 普惠金融指数与共同富裕效应的相关性

由回归结果可知,数字普惠金融指数(IF)与城乡居民收入差距(UIG)呈负相关且在1%的水平下显著,影响系数为-0.0294。在其他变量不变的情况下,普惠金融指数上升1%,共同富裕效应增长0.0294%,说明普惠金融发展有利于促进共同富裕。普惠金融可以有效改善收入差距,从而促进共同富裕水平提升。

2.2.2 经济发展水平指数与共同富裕效应的相关性

由回归结果可知,经济发展水平指数(PerGDP)与城乡居民收入差距(UIG)呈负相关且在1%的水平下显著,影响系数为-0.287。在其他变量不变的情况下,经济水平指数上升1%,城乡收入差距下降0.287%,则共同富裕效应提升0.287%。说明经济水平的提高有利于促进共同富裕效应。经济增长可以实现“蛋糕做大”从而在普惠金融的帮助下发挥渗漏效应。

2.2.3 城镇化水平与共同富裕效应的相关性

由回归结果可知,城镇化水平(Urban)与城乡居民收入差距(UIG)呈负相关,影响系数为-0.601,在5%水平下显著。在其他变量不变的情况下,城镇化水平上升1%,共同富裕效应上升0.601%。说明城镇化水平越高,对普惠金融的开展更为有利,也就能进一步促进收入差距减少,共同富裕水平提升。

2.2.4 其他变量与共同富裕效应的相关性

(1)教育水平(Edu)与城乡居民收入差距(UIG)呈负相关,影响系数-0.0178,但不显著。教育水平(Edu)的提高确实有利于共同富裕的提升,但教育资源本身是不公平不均衡的,导致了受教育水平也同样不均衡。相对而言,东部沿海地区比西部地区教育水准高出许多,这也是为什么教育水平不显著的原因。

(2) 出口贸易水平 (Export) 与城乡居民收入差距 (UIG) 呈负相关, 在1%水平下显著, 影响系数为-0.181。出口贸易水平 (Export) 越高, 一个地区出口的商品越多, 代表其生产水平、贸易能力越发达, 相应的就能提供更多的岗位和薪资, 能有效提高共同富裕水平。

(3) 第一产业增加值指标 (VFI) 与城乡居民收入差距 (UIG) 呈负相关, 影响系数为-1.609, 在1%水平下显著。如果第一产业的产值增加较多, 将会很直观的改善农村人口的收入水平, 减少城乡收入差距。另外, 虽然此指标的影响系数很高并且显著, 但由于第一产业相较于二三产业的产值占比较低, 从宏观角度看, 其增值的影响程度有限。

(4) 城镇就业水平 (Job) 与城乡居民收入差距 (UIG) 呈负相关, 但不显著, 影响系数为-0.0313。一是由于越来越多的农村人口到城市进行务工, 并且此数目规模较大, 尤其是劳动力需求大的地区, 其外来人口务工人员也多, 使得在收入分配在总体上的差距并不如其他指标来的显著。二是低收入人群并非只存在于农村, 城镇单位依旧有低收入人群, 这也是造成此指标不显著的原因之一。

3 政策建议

3.1 普惠金融普及度与金融创新

在实证研究中, 普惠金融的普及度与金融可获得性直接与普惠金融的效果挂钩。普惠金融对共同富裕水平的影响虽然是正相关, 但就检验结果来看, 其影响值较小。一是由于我国人民的金融认知水平不高, 大部分人对金融机构的大部分产品依旧处于陌生状态, 这部分人群尤其以农村人口为主。想要更显著的利用普惠金融促进共同富裕水平, 就应该在提高金融可获得性的同时普及更多的金融知识, 提高群众的金融素质。

金融创新也是普惠金融需要进一步提高的地方。不能因为弱势群体的收益低就忽视其对金融工具的需求。弱势群体更需要有针对性的金融产品设计, 使得他们能够在金融机构的帮助下更有效率的使用资金, 提高收入。

3.2 城镇化建设

实证研究分析中, 城镇化水平对改善城乡收入差距达到了0.601的单位效率。这说明高水平的城镇化对共同富裕的促进效应是明显的。城镇化不仅使得人民的各项生活水准提升、见识提高, 更重要的是对弱势群体而言获得金融帮扶与机会的能力有显著的提升, 对改善其收入水平促进共同富裕有较高的效率。

3.3 第一产业革新

第一产业的革新也是促进共同富裕的良好手段之一。但由于这类产业的毛利率低, 而且周期长, 使得其收入水准较社会整体而言是偏低的。针对这部分群体可以采取减税降费、提高扩大产业规模便捷度以及引进新兴技术来促进第一产业更好的发

展。减税降费属于节流性操作, 帮助相关从业者能够降低成本; 扩大产业规模与引进技术属于开源性操作, 帮助相关从业者提高收入水平。相较于发达国家第一产业, 我国还停留在半自动化水准, 与发达国家有差异, 在这方面可以更多的为第一产业从业者提供技术支持, 帮助其改善收入水平, 以促进共同富裕。

3.4 促进经济增长与改善收入差距

经济水平的增长与城乡收入差距呈负相关, 与共同富裕效应呈正相关, 说明经济水平的增长能够提高共同富裕水平。我国是全世界唯一具备完整产业链的国家, 这使得我国有巨大的生产能力与消费潜力。经济增长发挥的渗漏效应能够通过产业链惠及到社会的方方面面, 对弱势群体而言其收入水平也能够得到显著的提升, 从而提高共同富裕水平。

收入分配制度改革能够直接改善收入分配不均衡的问题。我国经历了“平均主义”, “效率主义”两种分配方式, 以及现行的“效率与公平的重点统一并更注重公平”的阶段。在过去的两种分配方式中, 时常因为顾此失彼的原因导致经济增长缓慢或贫富差距加大, 相较于“橄榄型”收入结构, “金字塔型”收入结构显然存在一定问题。一是从制度上完善收入分配的底层问题, 例如税收、初次分配、再分配机制。二是从监管上改善行业分配极为不均的现象。

4 结语

实证研究表明普惠金融对收入差距降低具有明显效应, 即促进了共同富裕。并且, 经济水平的提升带动人均GDP的提升使得共同富裕效应能够更明显的被观测到。但依旧有地区发展不均衡等因素, 影响普惠金融对共同富裕效应的促进程度。

[课题项目]

本文获得“成都信息工程大学大学生创新创业训练计划项目”资助(项目编号: 202010621226)。

[参考文献]

[1]郭峰,王靖一,王芳,等.测度中国数字普惠金融发展:指数编制与空间特征[J].经济学(季刊),2020,19(04):1401-1418.

[2]王正新,琚悦琦.数字普惠金融对城乡居民收入差距的影响——基于282个城市面板数据的实证分析[J].金融发展,2021,(02):1-13.

[3]李建军,韩珣.普惠金融、收入分配和贫困减缓——推进效率和公平的政策框架选择[J].金融研究,2019,(03):129-148.

作者简介:

吕涵吉(2000--),男,汉族,四川广元人,成都信息工程大学在读本科生,研究方向:金融理论与实践。

苏甘雅(1963--),女,汉族,成都人,本科,成都信息工程大学副教授,研究方向:金融市场理论与实践。