

# 互联网企业数据资产化路径研究

刘简

广西财经学院

DOI:10.32629/ej.v8i11.3068

**[摘要]** 本文系统探讨了互联网企业数据资产化的实现路径与管理机制。研究指出,在数字经济背景下,数据已成为企业核心战略资源。通过构建涵盖采集、治理、确权、估值与应用的全链条管理体系,企业能够将数据转化为可控制、可交易的资产。以阿里巴巴为例,该企业展示了数据中台建设与资产化实践的有效性。研究同时揭示了当前数据资产化在估值方法、权属界定及会计准则等方面面临的挑战,为推动数据要素市场化与企业管理创新提供了理论参考与实践借鉴。

**[关键词]** 数据资产; 数据治理; 数字化

**中图分类号:** F273.4 **文献标识码:** A

## Research on the path of data assetization of Internet enterprises

Jian Liu

Guangxi University of Finance and Economics

**[Abstract]** This paper systematically explores the implementation pathways and management mechanisms for data assetization in internet enterprises. The research indicates that in the context of the digital economy, data has become a core strategic resource for businesses. By establishing a comprehensive management system covering data collection, governance, ownership confirmation, valuation, and application, enterprises can transform data into controllable and tradable assets. Taking Alibaba as a case study, the company demonstrates the effectiveness of building a data platform and implementing assetization practices. The study also reveals current challenges in data assetization, including valuation methodologies, ownership definition, and accounting standards, providing theoretical references and practical insights for advancing the marketization of data elements and corporate management innovation.

**[Key words]** data assets; data governance; digital

### 引言

在数字经济时代,数据已成为推动我国经济增长的关键资源。随着云计算、人工智能和大数据等技术的普及,数据的采集、分析与应用逐渐成为企业的核心能力。尤其对于互联网企业而言,数据不再是经营过程的附属产物,而是贯穿企业全生命周期的核心要素。不少企业通过深入挖掘和利用用户行为、交易记录等数据,改变运营方略,提升了运营效率,还催生出新的商业模式。在这样的背景下,“数据资产化”成为数字经济发展的趋势。将数据纳入企业资产,通过制度化的管理、核算和评估,不仅有助于企业提升决策科学性和资源配置效率,还能通过数据产品创造新的收益来源,拓展企业的价值空间。从更宏观的角度看,数据资产化有助于推动产业结构升级,为构建现代化经济体系和实现高质量发展提供持续动力。因此,研究企业数据资产化的实现路径具有突出的现实意义和战略价值。

### 1 数据资产化的制度演变与政策逻辑

自2019年中央首次提出“数据要素”概念以来,国家陆续出台了一系列文件,系统推进数据要素市场建设<sup>[1]</sup>。其中,《关于构建数据基础制度更好发挥数据要素作用的意见》(即《数据二十条》)具有里程碑意义。该文件明确了数据作为新型生产要素的制度定位,提出以“确权—流通—定价—收益”为核心的制度框架,为数据资产化和数据要素市场的建设提供了清晰的方向和制度保障。与此同时,全国各地不断开展试点试验,从公共数据开放到企业数据入表,形成中央引领地方,地方带动企业的制度格局<sup>[2]</sup>。

数据资产化的制度演进是从技术驱动到规则构建的系统性过程。在区块链技术问世之前,由于数据的易篡改、易窃取特性,往往不能大范围地使用。而区块链技术为数据的真实性和准确性提供了保障,使得原本不可控的数据资源有了合规管理的环境,监管也从简单的禁止转向精细化管理与立法规范。逐步完善的数据资源管理也渐渐提升了数据的质量,为实现资产化提供

可供使用的数据资源。与此同时,法律体系对数据、虚拟财产归属的认定引发了金融领域的关注,这些新型数字资产陆续被纳入现有的经济与法律框架之中<sup>[3]</sup>。其本质上是一场治理逻辑的变迁。数据从企业运营生成的副产品成为企业价值创造的核心资源,政策重心也由防范风险转向激活生产力,不断平衡风险与创新激励之间的矛盾。由此数据资产化从技术问题上升为国家治理能力现代化的核心议题。

国际经验亦有不少的借鉴意义。欧盟数据要素市场的制度框架由《数据治理法案》通过建立公共数据再利用制度和中立的数据中介机构来保障;美国则在GAAP及SEC框架下,将部分数据和算法纳入无形资产范畴进行披露,强化了资本市场对数据价值的识别<sup>[4]</sup>。而中国的数据资产化路径正在吸纳两者经验:在制度设计上强调公共利益与市场效率的平衡,在会计确认上逐步探索以“可确权、可评估、可流通”为核心的标准体系<sup>[5]</sup>。

## 2 互联网企业数据资产的构成及标准

互联网企业的数据资产主要包括原始数据、派生数据以及算法与数据结合形成的“类资产”三类。原始数据是企业运营活动中直接采集的用户行为、交易记录、地理位置、搜索偏好等一手信息,是数据资产体系的底层基础。派生数据则是在原始数据基础上通过清洗、挖掘、建模形成的标签体系、用户画像与模型输出,具有更高的可交易性与经济价值。进一步而言,算法与数据的结合已形成新的“类资产”形态。机器学习模型在持续训练中固化了企业的算法经验与数据积累,兼具稀缺性与收益性,成为数据资产的重要延伸<sup>[6]</sup>。

从会计的角度来看,数据资产应同时满足可识别性、可计量性、可控制性与可实现未来经济利益四项标准。可识别性要求数据能够独立分离并作为特定资产加以确认;可计量性强调其应具有可靠的评估依据;可控制性体现企业对数据采集、使用及流通的主导权;未来经济利益则指数据能通过交易、授权或算法输出带来现金流或潜在收益。唯有同时具备这些特征,数据才能从信息资源升格为资产。

目前在数据入表的过程中,估值是核心难题。成本法、收益法和市场法是常用的3种估值方法。成本法虽可量化采集、存储与处理的支出,但难以反映数据的衍生价值;收益法依赖未来现金流预测,受算法更新与市场波动影响较大;市场法则受制于缺乏成熟交易市场的现实。现行会计制度中尚无针对数据资产的独立准则,导致确认口径与披露形式存在制度空白。数据的动态性、复用性与共享性,使其难以满足传统会计的“单一主体、可确权、可消耗”假设,这正是数据资产化在制度层面亟待突破的关键。

## 3 数据资产化的现实路径

互联网企业的数据资产化并非单一环节的创新,而是从采集、治理、确权到价值实现的系统性工程。其核心在于构建以数据中台为枢纽的采集与治理体系,建立可验证的权属登记机制,并通过多元化的价值转化路径实现资产的经济收益。

数据采集是数据资产化的起点。互联网企业通过前端应用、

交易平台及用户交互系统持续积累行为数据、交易数据和内容数据,并在企业内部搭建数据中台实现统一汇聚与调用。中台不仅承担数据整合与共享的技术功能,更构成企业数据治理的制度中枢<sup>[7]</sup>。

数据治理的关键在于质量控制、权限管理与合规审核三方面。质量控制要求对采集、清洗、存储、更新进行全生命周期监控,以保证数据的准确性与一致性;权限管理确保不同部门、岗位按需取用数据,防止滥用与越权;合规审核则依据《数据安全法》《个人信息保护法》等要求实施数据分级分类管理,对涉及隐私或敏感信息的处理建立审计追踪机制。只有实现可溯源、可审计、可控制的治理结构,数据才能从“流动信息”转化为“可确权资产”<sup>[8]</sup>。

确权是数据资产化的核心环节。互联网企业通常依托内部数据目录与数据地图,梳理数据来源、责任主体、使用范围及共享边界,从而完成资产识别。其流程大体包括四个步骤:数据目录编制、数据地图绘制、权属登记与标签归类。数据目录明确资产清单,数据地图呈现数据流动路径,权属登记通过内部审计或外部认证确立控制权,而标签归类则为后续估值与交易提供标准化基础。

随着国家数据要素市场建设推进,第三方数据登记平台与行业标准体系逐渐成型。深圳、上海等地的“数据资产登记中心”尝试建立数据确权与交易的统一接口,形成“企业确权—第三方验证—市场流通”的制度闭环,为数据资产的社会化确权提供了路径示范<sup>[9]</sup>。

确权后的数据资产,其价值实现主要体现在“内生赋能”与“外部变现”两条路径上。前者指企业将数据用于优化内部决策与运营,如通过用户画像与行为分析实现精准推荐、动态定价和风险预警,推动经营效率与盈利能力提升;后者则指数据以资产形态参与市场交易与产业协作。

数据变现的主要方式包括数据产品化和模型赋能。数据产品化即企业将结构化数据通过API接口、数据集成服务等形式销售或授权使用,形成直接收益;模型赋能则是利用数据训练算法模型,为金融、零售、广告等行业提供预测与优化服务,实现“数据+算法”的复合价值输出。随着人工智能与大模型的快速发展,数据资产正由静态资源转向动态生产要素,成为互联网企业创新的基础与资本化的载体。

## 4 阿里巴巴的数据资产化实践

作为中国数字经济的代表性企业,阿里巴巴拥有数据资产化的基础条件:源源不断产生的各类数据资源、领先的大数据处理系统、庞大的数据资源库和先进的数据方向的人才,这些优势使得阿里巴巴在数据资产化领域的实践具有系统性和前瞻性,其经验可为互联网企业提供重要借鉴。

首先,阿里早在2015年便提出了“数据中台”战略,目的是打破业务部门间的数据壁垒,实现公司内部数据的统一采集、治理、存储和调用。数据中台通过构建了企业级的数据目录与标准体系,解决了各部门间数据不流通、信息不对等的问题,实现

了用户、交易、物流等数据的集中管理,为不断创造新的业务线提供了基础设施支撑。通过这一战略,数据可以跨业务共享,使用价值也最大化。

其次,阿里巴巴依托云计算与大数据商业化路径,成功实现了数据资产的外部价值转化。其旗下的阿里云不仅为集团内部业务提供算力支持,还将数据处理、分析与存储能力以平台服务的形式对外输出,形成了“数据+算力”的生态型商业模式。在这一过程中,阿里将数据技术能力从成本转化为利润来源,实现了数据资产的规模化变现,也推动了企业估值结构从传统电商平台向数据驱动型科技企业转型。

此外,阿里还积极探索数字孪生与算法资产化实践。在智能供应链、物流调度和消费预测等领域,阿里通过对海量数据的建模与仿真,构建数字孪生系统,以虚拟模型优化现实业务决策。这些模型与算法在不断训练迭代中本身也形成了具有价值的数字资产,成为企业知识资本的重要组成部分。通过中台化管理、云化运营和算法化创新,阿里巴巴实现了数据资产的“采集—治理—运营—资本化”的全链条闭环,为互联网企业提供了系统性参考。

## 5 数据资产化的挑战

数据资产化已成为互联网企业乃至数字经济体系的重要议题,但其在理论与制度层面仍面临诸多障碍。

首先是估值使用的方法无明确规定。数据资产的价值高低的体现取决于使用场景与算法能力,并没有固定的收益,其经济效益具有高度不确定性。传统成本法无法反映数据的可使用性的价值,收益法又难以预测长期现金流,市场法更受制于没有统一的交易平台与可比样本。种种情况使得数据估值既不稳定又缺乏可验证性<sup>[10]</sup>。

其次是权属确定。数据的生产与使用涉及企业、用户、合作平台等多方主体。个人信息、企业生成数据与公共数据之间权属界限模糊,尤其在平台生态中,算法生成数据、模型输出数据的产权分配更为复杂。虽有区块链技术的支持,但是该项技术缺乏推广度,远不足以解决大小公司所有的权属问题。当前确权手段多依赖内部目录或技术登记,该方法复杂落后,难以妥善管理每天都在爆发增长的数据资源,且尚未形成具有法律效力的统一机制。

最后是现行会计准则尚无针对数据资产的独立规范,难以将其合规地编入报表。数据难以满足传统资产的可辨认性与可靠计量性要求,导致企业在财务报表中普遍仅作附注披露。监管层面对数据资产确认与减值的规定亦不明确,造成“有资产而无

制度”的脱节局面。

## 6 结论

本文聚焦互联网企业数据资产化的系统路径与管理机制,阐述了数据从原始资源到可计量资产的转化过程。研究强调,通过构建数据中台、完善治理体系、明确权属登记,企业可实现数据的内部使用与外部变现。以阿里巴巴为例,展示了闭环管理的实践价值。同时,当前仍面临估值标准缺失、权属界定模糊及具体会计准则滞后等挑战。

未来,互联网企业应从战略高度重视数据资产的管理与运营,建立覆盖全生命周期的数据治理体系,完善质量控制和合规管理机制;通过算法优化和商业模式创新激活数据价值,并严格遵守有关法规。此外,还应探索数据登记、质押融资等新机制,将数据纳入资产负债表和资本运作体系,为企业可持续发展注入新动能。

## [参考文献]

- [1]张琪,程建君.业财融合视角下数据资产会计处理探析[J].财会通讯,2024,(03):94-98.
- [2]陈雪萍.资产的数字化革命和革命的数字化资产法[J].上海财经大学学报,2023,25(06):119-135+152.
- [3]尤瑶.基于区块链的数字化资产复杂交易的溯源方法研究[D].山东大学,2019.
- [4]王美英,盖一帆,吴利红,等.企业数据资源入表研究:现状、列示特点及政策建议[J].商业会计,2025,(18):4-8.
- [5]何青,张子婧,陈东尧.数据资源入表与企业价值创造[J].现代金融研究,2025,30(10):3-15.
- [6]孙方磊.数据资产交易模式的现实困境与完善进路[J].宏观经济研究,2025,(08):27-37+87.
- [7]高昂,刘昱玮,刘公勤,等.国内外数据资产管理标准化现状与发展研究[J].中国注册会计师,2025,(08):80-86.
- [8]刘尚希,邢丽,樊轶侠,等.我国数据资产化的重点难点问题与下一步思路[J].财政科学,2025,(06):5-13.
- [9]夏文蕾,程佳银,余辉,等.多学科视角下数据资产内涵、特征及价值化实施路径[J].财会通讯,2025,(12):3-12+54.
- [10]白晶,代春雷.数据资产会计处理的国际经验借鉴[J].财会通讯,2025,(11):161-166.

## 作者简介:

刘简(2000—),女,汉族,湖南郴州市人,硕士研究生在读,研究方向:财务风险和公司治理。