

基于 EVA 的企业财务绩效评价研究

王智妍 杨泽华

西京学院

DOI:10.12238/ej.v8i10.3044

[摘要] 在企业经营从“规模导向”向“价值导向”转型的背景下,传统企业财务绩效评价体系多以会计利润为核心,忽略了权益资本的机会成本,易导致企业过度追求短期会计利润而忽视长期价值创造。经济增加值(Economic Value Added,EVA)作为一种新型绩效评价指标,以“扣除所有资本成本后的剩余收益”为核心,能够更真实地反映企业为股东创造的价值。本文系统梳理EVA的理论内涵与计算逻辑,对比其与传统财务指标的本质差异;结合我国企业EVA应用的实践现状,剖析当前存在的计算标准不统一、资本成本估算偏差、与管理体系脱节等问题。实证结果表明,EVA指标能有效识别企业真实盈利质量,为管理者提供更具前瞻性的决策依据,助力企业实现可持续发展。

[关键词] EVA; 财务绩效评价; 经济增加值

中图分类号: F530.68 **文献标识码:** A

Research on enterprise financial performance evaluation based on EVA

Zhiyan Wang Zehua Yang

Xijing College

[Abstract] Against the backdrop of the transformation of enterprise operation from "scale-oriented" to "value-oriented", the traditional enterprise financial performance evaluation system mostly takes accounting profit as the core, ignoring the opportunity cost of equity capital, which easily leads enterprises to overly pursue short-term accounting profit while neglecting long-term value creation. Economic Value Added (EVA), as a new type of performance evaluation indicator, takes "residual income after deducting all capital costs" as the core and can more truly reflect the value created by enterprises for shareholders. This article systematically sorts out the theoretical connotation and calculation logic of EVA, and compares its essential differences with traditional financial indicators. Based on the current practical situation of EVA application in Chinese enterprises, this paper analyzes the existing problems such as inconsistent calculation standards, deviations in capital cost estimation, and disconnection from the management system. Empirical results show that the EVA indicator can effectively identify the true profit quality of enterprises, provide managers with more forward-looking decision-making basis, and help enterprises achieve sustainable development.

[Key words] EVA; Financial performance evaluation; Economic value added

引言

随着资本市场的成熟与企业竞争的深化,传统财务绩效评价指标(如净利润、净资产收益率、每股收益)的局限性日益凸显。这类指标以会计准则为基础,仅扣除债务资本成本,未将权益资本的机会成本纳入核算——当企业净利润高于债务成本但低于权益资本机会成本时,传统指标会误判为“盈利”,实则损害股东价值。以吉利汽车为例,其2019—2023年财务数据显示,尽管净利润呈现阶段性增长,但通过EVA计算发现,部分年份的资本占用增速超过利润增速,实际价值创造能力被高估。

然而,EVA的应用并非无懈可击:资本成本估算的主观性、

会计调整项目的争议性、短期激励与长期价值的冲突等问题,仍制约其效能释放。本文将从EVA的理论内核出发,剖析其价值创造机制、实践挑战与优化路径,为企业构建“以价值为导向”的财务管理体系提供参考。

1 相关理论概述

1.1 EVA的理论研究

1.1.1 EVA的概念

EVA即经济增加值,是由美国思腾思特咨询公司研发并推行的一套涵盖财务管理、决策体系与激励机制的综合性框架,其核心围绕经济增加值理念构建。从计算方式来看,EVA通过税后经

营利润减去资本成本得出,这一数值代表企业扣除所有成本后的净剩余收益。与传统利润指标不同,EVA着重衡量“经济利润”,反映了企业在扣除了全部资本成本包括股权成本和债务成本后所创造的净利润。这一指标能够更全面地评估企业的经营绩效和价值创造能力。

计算公式: $EVA = \text{税后净营业利润} - \text{加权平均资本成本} \times \text{总资产}$
其中: $\text{税后净营业利润} = \text{营业利润} \times (1 - \text{所得税率})$

$\text{加权平均资本成本} = \text{权益资本成本} (\text{权益资本} / \text{总资本}) + \text{债务资本成本} \times (\text{债务资本} / \text{总资本}) \times (1 - \text{所得税率})$

$\text{总资本} = \text{股东权益} + \text{有息负债}$

EVA的关键在于资本成本,而净利润大于零并不代表EVA大于零,当EVA大于零时,说明企业创造出了价值。企业可以通过改变资本结构,调整债务资本与权益资本的比例,来创造更多的价值,从而实现企业价值最大化。将EVA纳入并购绩效评估体系后,基于分析并购股权比例和并购模式对绩效的影响发现:采用EVA作为衡量并购绩效的核心指标时,提升并购股权占比可显著优化企业并购后的经营绩效。这表明,上市公司在推进并购、通过融资扩大资本规模时,需要谨慎考虑机会成本的影响,并将EVA纳入关键业绩评价体系。

1.1.2 EVA的重要性

在全球经济一体化进程持续加快的背景下,我国传统制造业面临的市场竞争愈发激烈,传统的财务指标考核存在管理层只注重眼前利益,以及真实利润被粉饰等问题。EVA的引入可以有效规避这些风险,同时也为会计报表使用者提供更为客观、准确的经营绩效评估依据,助力其做出准确的评估。

传统财务指标仅考虑了债务资本成本,忽视了股权资本成本。EVA将全部资本成本纳入考量,从税后净营业利润中扣除所有投入资本的机会成本,能精准揭示企业在经营过程中为股东创造的真实价值。EVA能促使企业主动淘汰低效率、高耗能的业务,转向高附加值、可持续发展的领域,从而推动整个产业结构向更合理、更高效的方向演进。

1.2 财务绩效评价理论研究

1.2.1 财务绩效评价的概念

财务绩效作为企业经营成果的量化体现,是在特定时期内企业通过运营活动所达成经济成效的直观反映,主要包括盈利能力、偿债能力、运营效率等关键指标。它既为企业内部管理提供了核心价值衡量标准,同时也成为外部投资者、债权人等利益相关方衡量企业价值与风险状况的关键参考标准。

财务绩效是企业战略决策,及其实施和执行反映在成本控制、资产运用管理以及股东权益报酬等方面的成果,是企业经营管理水平的直接量度,为企业提高经营管理能力提供基础支撑。企业财务绩效本质上是通过经营业务执行效果和财务状况对企业整体运营水平的综合体现。

财务绩效评价是企业利用信息系统将经营数据转化为可量化的分析指标,系统评估其资源配置效能的管理过程。这一体系通过多维度考察企业的盈利水平、债务偿付能力、资金周转效

率以及长期发展潜力,实现对各类资源使用效果的综合价值判断。其本质是通过数据化手段对企业经营质量进行的全景式诊断与分析。

1.2.2 财务绩效评价的作用

财务绩效评价可以对企业在一定时期内的经营活动进行量化评估,全面清晰地展现企业在盈利能力、偿债能力、运营能力和发展能力等方面的表现。帮助企业管理者、股东、债权人等利益相关者准确了解企业的经营业绩,判断企业在市场中的竞争地位和发展趋势。

良好的财务绩效评价结果能够增强企业在资本市场上的吸引力,吸引更多的投资者和债权人。通过持续的财务绩效评价,企业可以不断总结经验教训,优化经营管理,提高资源利用效率,实现可持续发展。财务绩效评价不仅关注企业的短期业绩,还注重企业的长期发展潜力。

2 我国企业应用EVA的问题

2.1 EVA计算调整项目缺乏统一标准

我国尚未出台针对不同行业的EVA调整指南,企业在调整项目选择上存在“随意性”。例如,部分企业未将研发费用资本化(导致EVA低估),部分企业剔除了所有政府补助(但部分补助与核心经营相关),调整差异导致不同企业的EVA值缺乏可比性。

2.2 资本成本估算精度不足

债务资本成本:部分企业直接采用“一年期LPR”作为债务成本率,未考虑自身信用评级差异(如AAA级企业与BBB级企业的融资成本相差2%-3%);

权益资本成本:CAPM模型中的 β 系数需基于企业历史股价计算,但我国资本市场波动较大(如2022年A股大幅回调),导致 β 系数失真;市场风险溢价的取值也缺乏统一依据(部分企业取4%,部分取6%),直接影响WACC的准确性。

2.3 EVA与企业战略、激励机制脱节

战略脱节:部分企业将EVA仅作为“考核指标”,未与战略目标结合(如新兴业务板块初期资本投入大、EVA为负,若单纯以EVA考核,可能抑制创新投入);

激励脱节:多数企业仍以“净利润+ROE”作为管理层薪酬考核核心,EVA仅为“辅助指标”,导致管理层缺乏推动价值创造的动力。

2.4 数据支持与人员能力不足

EVA计算需整合利润表、资产负债表的明细数据(如研发费用明细、商誉减值明细),但部分企业财务信息化水平低,难以快速获取调整所需数据;同时,财务人员对EVA的理解仍停留在“公式计算”层面,缺乏基于EVA的绩效分析与决策支持能力。

3 优化基于EVA的企业财务绩效评价体系的对策

3.1 实施基于EVA的财务绩效评价

在数字经济时代,企业绩效管理需要突破传统财务指标的局限,构建以价值创造为核心的新型评价体系。引入EVA指标不仅是财务工具的更新,更是企业管理理念的深刻变革,这要求企业从战略高度推动全员EVA意识的重塑。企业高层管理者必须率

先实现认知升级,深刻理解EVA指标在衡量真实价值创造方面的独特优势。

EVA通过扣除资本成本,能够更准确地反映企业为股东创造的实际价值,这种价值思维应该渗透到战略决策的各个环节。管理层需要将EVA理念转化为具体的行动纲领,通过制定EVA改善路线图,将价值创造目标实施到各个业务单元。

3.2将EVA指标与非财务指标相结合

为提升企业的绩效评价体系,可结合EVA与非财务指标,构建符合企业特点的综合性评估框架。在财务维度上,EVA指标能有效衡量企业价值创造能力;同时引入客户满意度、市场占有率等非财务指标,以反映品牌竞争力和消费者认可度。通过信息化管理系统整合两类指标数据,实现动态监测与分析。

这种创新融合方式契合行业注重品牌运营与市场快速响应的特性,帮助企业在价值管理、市场拓展和运营效率等方面实现全面提升,最终形成更具战略导向性的绩效管理机制。

3.3加强财务信息化建设与人员培养能力

加强财务信息化建设与EVA人员培养能力,需以数据驱动为核心,通过构建一体化财务数据平台整合ERP、CRM等系统数据,实现EVA计算所需信息的自动抓取与实时校验,同时引入AI算法优化资本成本预测与异常数据监测,提升计算效率与精准度。

在人员培养方面,需建立“理论+实战”双轨培训体系,一方面通过EVA理论课程、行业案例研讨强化价值管理思维,另一方面借助财务信息化工具模拟决策场景,提升人员运用数据驱动战略调整的能力,最终形成“技术赋能数据-数据支撑决策-决策反哺技术”的闭环,助力企业实现从会计利润到经济利润的价值跃迁。

3.4提升资本成本估算精度

提升资本成本估算精度需构建多维动态模型:债务成本方面,通过分析企业信用评级变动、市场利率波动及债券到期结构,采用滚动预测法更新税后债务利率;权益成本测算中,结合行业特性优化CAPM模型参数,如选取行业 β 值替代市场整体 β ,并引入Fama-French三因子模型捕捉规模效应与价值溢价,同时利用蒙特卡洛模拟量化市场风险溢价波动区间;最终通过历史数据回测与敏感性分析,动态调整债务与权益资本权重,确保加权平均资本成本(WACC)反映企业真实资本使用效率与风险水平。

4 总结

EVA作为价值创造导向的绩效评价指标,能够弥补传统指标忽略权益资本成本的缺陷,更客观反映企业真实绩效。EVA不仅能识别企业“是否盈利”,更能揭示“盈利是否覆盖资本成本”“资本占用是否高效”,为战略决策提供精准支撑。

当前我国企业应用EVA面临计算标准不统一、资本成本估算偏差、与管理体系脱节等问题,需通过分行业调整指南、资本成本精度优化、EVA与激励融合、信息化与人员能力提升等对策,释放EVA评价价值。未来,随着我国资本市场成熟与企业“价值创造”意识提升,EVA有望成为财务绩效评价核心指标,助力企业实现从“规模扩张”向“价值提升”的转型。

本文研究局限在于未选择案例进行研究,未来可扩大样本至多行业,或结合ESG指标研究“EVA+ESG”综合评价体系,进一步丰富研究成果。

[参考文献]

[1]胡静雯.基于EVA的央企价值评估——以中石化为例[J].广西质量监督导报,2021(01):118-119.

[2]陈雷,杜鑫.考虑机会成本的并购绩效实证研究[J].北京邮电大学学报(社会科学版),2021(04):64-77.

[3]陈利军,李延喜.企业内部控制、资本成本与EVA绩效评价[J].江汉论坛,2022(01):58-64.

[4]严国湖.多元化经营背景下的企业财务绩效分析——以京东集团为例[J].现代商业,2024(11):171-175.

[5]贺海鹏,冯斌星.基于EVA的财务绩效评价研究——以吉利汽车为例[J].财务管理研究,2024(12):98-103.

[6]谢源辉.房地产公司财务绩效评价研究[J].财会学习,2019(33):57+59.

[7]徐婷婷.房地产上市公司财务绩效评价研究[J].中国集体经济,2020(29):110-111.

作者简介:

王智妍(2000--),女,汉族,江苏省淮安市人,研究生,研究方向:信息系统审计方向。

杨泽华(2002--),男,汉族,江苏省常州市人,研究生,研究方向:舞弊审计方向。