

高校内部控制自我评价与内部审计结合策略研究

陈红芳

广西幼儿师范高等专科学校

DOI:10.12238/ej.v8i7.2784

[摘要] 本文聚焦高校内部控制自我评价与内部审计的结合,首先指出二者结合存在标准不一致、信息沟通不顺畅等问题。其中,评价指标和方法差异导致结论不同,部门壁垒与系统不兼容阻碍信息流通。接着,探讨造成上述问题的原因。进而提出二者的结合策略,包括制定统一的评价标准和审计准则,规范范围、标准、方法与程序;搭建信息共享平台,涵盖多模块设计;建立协同工作流程,从计划到后续跟踪各阶段紧密协作等内容,旨在通过这些策略促进二者深度融合,提升高校内部控制与监督水平。

[关键词] 高校; 内部控制; 自我评价; 内部审计

中图分类号: F239.45 文献标识码: A

Research on the combination strategy of self-evaluation of internal control and internal audit in universities

Hongfang Chen

Guangxi College for Preschool Education

[Abstract] This article focuses on the combination of self-evaluation of internal control and internal audit in universities. Firstly, it points out the problems of inconsistent standards and poor information communication in the combination of the two. Among them, differences in evaluation indicators and methods lead to different conclusions, and departmental barriers and system incompatibility hinder information flow. Next, explore the reasons behind the aforementioned issues. Furthermore, a combination strategy of the two is proposed, including the development of unified evaluation criteria and audit standards, regulating scope, standards, methods, and procedures; Build an information sharing platform that covers multiple module designs; Establishing a collaborative workflow, closely collaborating from planning to subsequent tracking stages, aims to promote deep integration between the two and enhance the level of internal control and supervision in universities through these strategies.

[Key words] universities; Internal control; Self-evaluation; internal auditing

引言

随着高等教育的发展,高校经济活动愈发复杂,加强内部控制至关重要。内部控制自我评价与内部审计作为高校内部控制体系的关键部分,对规范高校管理、防范风险意义重大。然而,当前二者在结合过程中存在诸多问题,限制了其作用的充分发挥。因此,探索有效的结合策略,对提升高校内部控制效能、保障高校健康发展具有重要现实意义。

1 高校内部控制自我评价与内部审计结合存在的问题

1.1 二者标准存在差异

从评价指标来看,内部控制自我评价侧重于对内部控制制度的完整性、合理性进行考量,关注制度设计是否覆盖高校各项经济活动与管理环节,以及制度流程是否符合高校实际运行需

求。而内部审计更多聚焦于财务收支的合规性、资产的安全性以及经济活动的效益性等方面,依据的多是财经法规、审计准则等。这种评价指标的差异,使得两者在对同一事项进行审查时,得出的结论不尽相同。

1.2 信息沟通不顺畅

内部控制自我评价工作通常由高校的内部控制管理部门牵头,由多个业务部门参与,旨在全面梳理和评估学校整体的内部控制状况。而内部审计部门作为独立的监督机构,相对独立于其他业务部门开展工作。这种组织架构上的分离,使得部门之间缺乏常态化的沟通机制,信息传递存在延迟和偏差。

2 高校内部控制自我评价与内部审计结合问题的原因分析

2.1 缺乏统一协调机制

高校内部尚未建立起一个能有效统筹内部控制自我评价与内部审计工作的协调机制。没有专门的机构或明确的流程来统一规划两者的工作目标、范围和进度,导致自我评价与内部审计各自为政。在资源分配上也缺乏协调,可能出现重复工作或某些关键领域无人关注的情况,进一步加剧了二者标准差异带来的矛盾,无法形成监督合力。

2.2 重视程度和专业素养不足

一方面,高校管理层对内部控制自我评价与内部审计结合的重要性认识不够深刻,没有将其提升到关乎学校治理水平和风险防控的高度,导致相关工作得不到足够的资源支持和政策推动。另一方面,部分参与内部控制自我评价和内部审计工作的人员专业素养参差不齐。自我评价人员可能缺乏审计专业知识,而内部审计人员对学校整体内部控制体系的理解不够全面,影响了二者工作的有效衔接与协同。

3 高校内部控制自我评价与内部审计结合策略与实施

3.1 制定统一的内部控制评价标准和审计准则

3.1.1 规范评价与审计范围

内部控制自我评价范围应涵盖高校所有层面和业务领域,包括但不限于预算管理、资产管理、采购管理、科研经费管理、基建工程管理、财务管理、合同管理等。详细列举每个业务领域需重点关注的关键控制环节和风险点,确保自我评价无遗漏。

内部审计范围可覆盖高校各类经济活动和管理流程,与内部控制自我评价范围保持一致。针对不同业务类型,明确内部审计所涉及的具体事项和时间段,保证内部审计工作全面且具有针对性。

3.1.2 统一评价与审计标准

对于内部控制有效性标准,应制定详细的内部控制有效性评价标准,从控制环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、内部监督等要素出发,设定具体的衡量指标。例如,对于控制环境,可从高校治理结构的健全性、管理层对内部控制的重视程度、员工职业道德与胜任能力等方面制定量化或定性标准;对于控制活动,明确各项业务流程中关键控制点的设置及执行情况的评价标准。

在审计合规性与绩效标准中,需建立内部审计的合规性标准,依据国家法律法规、政策文件以及高校内部规章制度,明确各项经济活动的合法合规界限。同时,制定绩效审计标准,从经济性、效率性、效果性三个维度,针对不同业务活动设定具体的绩效评价指标和参考值。如在科研经费审计中,规定经费使用的经济性指标(如经费支出占预算比例的合理范围)、效率性指标(科研项目完成时间与计划时间的对比标准)以及效果性指标(科研成果转化效益的衡量标准)。

3.1.3 统一方法与程序

规定内部控制自我评价与内部审计共同适用的基本方法,如文档审查、实地观察、抽样测试、数据分析等。详细说明每种方法的适用场景、操作步骤以及注意事项,确保在实际应用中

两者能够采用一致的技术手段获取证据。在此基础上,制定统一的工作程序框架,包括计划阶段、实施阶段、报告阶段和后续跟踪阶段。

3.2 搭建高校内部控制信息共享平台

3.2.1 平台规划与架构设计

在整体规划中,基于高校的组织架构、业务流程以及内部控制和内部审计的实际需求,进行信息平台的整体规划。明确平台要实现的功能模块,如内部控制制度管理、风险评估管理、业务流程监控、审计项目管理、信息报告与披露等,确保平台能够全面覆盖高校内部控制与内部审计工作的各个环节。

对于技术架构,可采用先进的信息技术架构,确保平台的稳定性、可扩展性和安全性。选择合适的数据库管理系统,以存储海量的业务数据、控制信息和审计资料;采用云计算、大数据分析等技术,提升平台的数据处理能力和分析挖掘能力;运用分布式架构,保障系统在高并发情况下的正常运行,满足高校不同部门和用户的使用需求。

3.2.2 功能模块设计

(1) 内部控制管理模块。集中存储高校各项内部控制制度,提供分类检索、版本管理功能,方便各部门随时查阅最新制度文件。同时,设置制度更新提醒功能,确保相关人员及时了解制度变化。同时,支持各部门按照预设的风险评估模型,定期开展风险识别、分析和评价工作。平台自动汇总风险评估结果,生成风险地图,直观展示高校面临的主要风险及其分布情况,为内部控制策略的制定提供依据。最后,将高校各类业务流程进行数字化建模,通过设置关键控制点和控制指标,实时监控业务流程的执行情况。一旦发现异常数据或违规操作,系统自动触发预警机制,及时通知相关责任人进行处理^[1]。

(2) 内部审计管理模块。内部审计部门可在平台上制定年度、季度审计计划,明确审计项目、审计目标、审计范围和时间安排。计划发布后,相关部门能够及时获取信息,做好审计准备工作。审计人员在现场审计过程中,可通过平台记录审计工作底稿、收集审计证据、撰写审计报告。平台提供标准化的审计工作模板和流程指引,规范审计工作流程,提高审计工作质量和效率。同时,还能对审计发现的问题进行跟踪管理,明确整改责任部门、整改期限和整改要求。责任部门定期在平台上反馈整改情况,内部审计部门进行复查和追踪,确保问题得到有效解决。

(3) 信息共享与沟通模块。为平台用户提供即时通讯功能,方便不同部门之间就内部控制和内部审计工作进行沟通交流。支持发送文字、图片、文件等多种形式的信息,提高信息传递的及时性和准确性;打破部门之间的数据壁垒,实现内部控制自我评价数据与内部审计数据的实时共享。

3.3 建立内部控制自我评价与内部审计协同工作流程

3.3.1 计划阶段

首先,由内部控制管理部门和内部审计部门选派专业人员共同组建协同工作小组。小组成员应涵盖财务、审计、风险管理、各业务领域等多方面专业人才,确保具备全面的知识和技能

储备,能够应对不同类型的内部控制和审计工作。明确小组各成员的职责分工,制定详细的岗位职责说明书,确保工作任务落实到人。然后,根据前期调研结果,结合高校年度工作重点和风险状况,共同制定内部控制自我评价与内部审计工作计划。明确工作目标,确保两者目标一致且紧密围绕高校整体发展战略;确定工作范围,涵盖高校所有重要业务领域和关键控制环节;划分工作阶段,合理安排每个阶段的工作任务和时间节点;制定详细的工作步骤和方法,为后续工作提供清晰的操作指南。同时,将工作计划向高校各相关部门公布,便于各部门提前做好准备和配合工作^[2]。

3.3.2 实施阶段

首先,建立定期沟通机制,每周或每两周召开一次协同工作会议,汇报各自工作进展情况,交流工作中遇到的问题和困难,共同商讨解决方案。搭建信息共享平台,实时上传和更新内部控制自我评价和内部审计工作所需的各类资料、数据和工作底稿。例如,内部控制管理部门在对某一业务流程进行评价时发现的风险点和控制缺陷,及时上传至平台,内部审计部门可据此调整审计重点;内部审计部门获取的相关审计证据和线索,也能为内部控制自我评价提供参考。

在具体工作开展过程中,内部控制自我评价人员和内部审计人员相互配合、协同作业。当内部控制管理部门进行现场测试、访谈等工作时,内部审计人员可参与其中,获取第一手资料,为后续审计工作积累素材;在内部审计部门开展审计项目时,内部控制自我评价人员可协助提供内部控制制度解读、业务流程说明等支持,提高审计工作效率。对于发现的问题,双方共同分析问题产生的原因,判断问题的性质和严重程度。

3.3.3 报告阶段

内部控制自我评价和内部审计在完成各自工作后,按照统一的报告模板和规范要求,分别撰写初步报告。内部控制自我评价报告应包括内部控制制度的总体评价、存在的控制缺陷及改进建议等内容;内部审计报告应涵盖审计发现的问题、违规事项、审计结论和处理建议等。报告内容要客观、准确、清晰,数据详实,分析深入。接着,组织内部控制自我评价和内部审计人员对两份初步报告进行联合审核。重点审核报告中对问题的描述是否一致、结论是否相互印证、建议是否具有针对性和可操作性。在审核过程中,双方充分沟通交流,对于存在分歧的地方,重新核实证据,共同商讨达成共识。邀请高校相关部门负责人、专家学者等对报告进行外部评审,听取他们的意见和建议,

进一步完善报告内容。

在经过联合审核和外部评审后,综合内部控制自我评价和内部审计的结果,出具联合报告。联合报告应突出两者的协同工作成果,对高校内部控制的整体状况进行全面评价,明确指出存在的问题和风险,提出系统性的改进措施和建议^[3]。

3.3.4 后续跟踪阶段

根据联合报告中提出的问题和改进建议,督促相关责任部门制定详细的整改方案。整改方案应明确整改目标、整改措施、责任人和整改期限等内容,确保整改工作具有可操作性和可考核性。将整改方案下达至各责任部门,并抄送内部控制管理部门和内部审计部门,以便跟踪监督整改工作进展。在此基础上,建立整改跟踪台账,内部控制管理部门和内部审计部门定期对整改工作进行跟踪检查。责任部门需按照规定时间节点向跟踪台账报送整改工作进展情况,包括已完成的整改任务、未完成的原因及下一步计划等。对于整改不力或逾期未完成整改任务的部门,及时进行督促和通报批评,必要时采取进一步的问责措施。

在整改期限结束后,共同对整改效果进行评价。通过检查整改措施的执行情况、验证相关指标的改善情况、评估内部控制制度的完善程度等方式,判断整改工作是否达到预期目标。撰写整改效果评价报告,总结整改工作取得的成效和经验教训,为今后的内部控制和内部审计工作提供参考。

4 结束语

综上所述,高校内部控制自我评价与内部审计的有效结合是提升高校管理水平、防范风险的关键举措。通过解决现存问题,实施制定统一标准、搭建信息平台、建立协同流程等策略,能够打破两者之间的壁垒,形成强大合力。展望未来,高校应持续关注并推进二者的深度融合,不断优化完善,以适应高等教育发展的新形势,保障高校各项事业稳健前行。

[参考文献]

- [1]刘涛.企业集团内部控制自我评价实践与思考[J].大众投资指南,2023,(18):44-46.
- [2]赵保卿,靖凯旋.内部控制自我评价可利用程度对审计收费的影响[J].中国审计评论,2022,(01):46-60.
- [3]杨思静,李灵韵.高校内部控制自我评价优化研究[J].行政事业资产与财务,2022,(02):70-72.

作者简介:

陈红芳(1971--),女,汉族,广东东莞人,本科,广西“十百千”拔尖会计人才,高级会计师,研究方向:内控、审计、财务。