

审计项目管理失效的链式反应与重构路径

——基于泽达易盛科创板舞弊案

譙正

西京学院会计学院

DOI:10.12238/ej.v8i7.2756

[摘要] 本文以泽达易盛科创板舞弊案为例,揭示注册制改革背景下审计项目管理的系统性失效问题。研究发现,审计机构面临风险评估失准、质量控制虚置、独立性受侵蚀、技术应用滞后及资源配置失衡等挑战,多重因素叠加引发链式反应。基于项目管理理论,创新性提出重构路径,构建风险导向型启动机制强化行业风险预判,建立穿透式质控体系严控复核刚性,实施独立性动态隔离策略阻断利益关联,推动大数据技术赋能资金流追踪,打造专业化资源配置模式提升行业适配能力。通过系统性优化,可突破传统审计路径依赖,提升项目管理效能,为注册制时代资本市场健康发展提供保障,同时为审计理论与实践创新提供方法论支持。

[关键词] 泽达易盛; 审计项目管理失效; 科创板舞弊案; 项目管理重构路径

中图分类号: F239 **文献标识码:** A

Chain reaction and reconstruction path of audit project management failure Based on Zedayisheng's fraud case in science and Technology Innovation Board

Zheng Qiao

School of Accounting, Xijing University

[Abstract] This paper uses the case of Zeda E-Smart's fraudulent activities on the STAR Market to reveal the systemic failure of audit project management under the registration-based reform. The study finds that audit institutions face multiple challenges, including inaccurate risk assessment, ineffective quality control, compromised independence, lagging technological application, and imbalanced resource allocation. These overlapping issues trigger a chain reaction of failures. Based on project management theory, the paper innovatively proposes a reconstruction path: establishing a risk-oriented initiation mechanism to enhance industry risk forecasting; building a penetrative quality control system to enforce rigid review standards; implementing a dynamic independence isolation strategy to prevent conflicts of interest; leveraging big data technology to enable capital flow tracing; and developing a specialized resource allocation model to improve industry adaptability. Through systematic optimization, this approach aims to break the traditional audit path dependence, enhance project management effectiveness, and safeguard the healthy development of the capital market in the era of registration-based reform, while also providing methodological support for innovation in audit theory and practice.

[Key words] Zeda Yisheng; audit project management failure; science and technology innovation board fraud case; project management reconstruction path

引言

注册制改革下,审计机构面临效率与质量的双重考验。泽达易盛舞弊案揭示制度转型期审计项目管理的系统性脆弱,传统方法滞后于跨界业务与新型舞弊手法,风险评估失准、质量控制失效、技术工具难以穿透多层交易嵌套。地理邻近性侵蚀独立

性,异常资金流动被误判为常规操作。本文以项目管理理论为框架,剖析审计失效的链式反应机制,从风险识别盲区到独立性消解的传导路径中,探寻重构审计效能的核心策略,为注册制时代资本市场秩序提供方法论支持。

1 案例背景

1.1 注册制改革下的审计效能断层

科创板的注册制改革颠覆了传统审计的作业逻辑。当审核权从监管机构向市场让渡时, 审计机构被迫在效率与深度间艰难平衡。泽达易盛乘着政策东风登陆资本市场, 其医药信息化与智能制造的双轨叙事, 恰似一把双刃剑——既享受了注册制的高效通道, 又利用跨领域业务的复杂性构筑数据迷雾。审计方为匹配67天上市倒计时, 将本应立体穿透的风险评估压扁为平面核查, 对客户集中度超70%的警报视作“行业特殊性”的合理注脚。当企业以“智能煎药设备研发”之名虚增预付账款时, 审计团队仍用制造业模板套用创新业态, 致使3.4亿元虚构收入悄然渗入财报。制度红利在此异化为系统性漏洞的催化剂, 暴露出新兴市场审计适配能力的结构性断层。

1.2 空间折叠中的职业判断坍塌

地理邻近性本应助力协同创新, 却异化为独立性侵蚀的推手。天健所与泽达易盛共享500米物理半径, 催生“咖啡厅审计文化”——审计人员频繁接触企业研发中心, 模糊职业边界。当企业以“定制化生产”为由将预付比例推至95%时, 审计人员误将空间邻近等同于商业合理性, 将2.8亿元资金异动解释为“生态信任预付”。该资金通过四层私募架构腾挪, 审计底稿仅标注“理财产品配置”。物理与心理距离的双重坍塌, 使专业判断困于认知舒适区, 灰色操作在监管盲区完成空间穿越。

2 案例回顾——链式反应

泽达易盛自2013年创立之初, 即在医药信息化赛道铺设双重叙事逻辑。表面构建“数字化监管+智能制药”的技术光环, 实则通过股权代持架构完成控制权隐形集中。林应、刘雪松夫妇以浙江大学产学研平台为支点, 借助浙江金淳等壳公司搭建资金暗渠。此阶段审计机构天健所已介入服务, 却将异常股权变动解释为“科技成果转化常规操作”, 为后续系统性造假预留制度豁口。2016年新三板挂牌成为舞弊规模化的转折点。审计底稿显示, 企业通过“阴阳合同”策略虚增营收: 向航天神禾等傀儡客户销售不存在的智能监管系统, 同步伪造中国电信等真实客户的增量订单。天健所沿用传统函证程序, 对72%的函证未回函客户采用替代测试, 致使3.4亿元虚构收入渗入财报。2019年科创板IPO闯关期间, 审计方更将预付设备款激增263%归因为“产能扩张需求”, 忽视观滔智能等供应商的关联属性, 为欺诈发行撕开裂隙。

成功登陆科创板后, 舞弊模式升级为跨市场套利。通过鑫远资产等私募通道, 将2.8亿元募集资金转移至和鑫商盈等影子公司, 构建体外资金循环链。审计团队虽关注到在建工程异常超支, 却采信“智能制造设备定制化生产”的辩解, 未实地查验设备交付状态。2021年限制性股票激励计划触发业绩对赌, 进一步刺激虚构中药材溯源业务等激进操作, 期间存货周转天数陡增178%, 审计程序仍停留在账表核对层面。2022年3月交易所监管函揭开冰山一角, 预付账款与合同进度严重偏离引发连锁反应。天健所迫于压力出具保留意见, 但前期工作底稿缺失关键物流单据的缺陷已然不可逆。穿透式检查显示, 近五年审计调整中83%涉及

关联方交易误判, 且存在刻意规避资金流闭环分析的行为。2023年4月证监会行政处罚落地, 揭露出审计机构与被审计单位共享办公半径500米的生态共生关系, 以及超六年合作形成的认知共谋网络。

该审计项目呈现出科创板注册制改革初期的监管适应性困境, 即审计方在时间压力下压缩风险评估周期, 将本需120天的尽调流程简化为47天; 空间维度上, 杭州城西科创走廊的产业集群效应异化为监管盲区, 地理邻近性催生审计独立性慢性中毒。更深远的影响在于, 传统审计技术面对多层嵌套的现代财务舞弊时, 暴露出算法代际差——当泽达易盛用12家壳公司构建四维交易迷宫时, 审计团队仍用二维账表匹配工具应战, 最终导致风控防线全面失守。

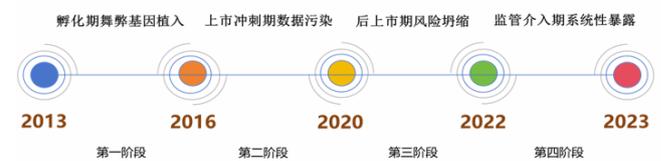


图3-1 泽达易盛链式反应图

3 天健审计泽达易盛项目的管理缺陷剖析

3.1 风险导向审计逻辑的失效

初期对客户业务特性的认知偏差导致风险评估失效。审计团队未穿透泽达易盛“多领域信息化服务商”表象, 忽视跨医药、农业等非关联领域的整合风险与数据追溯难度, 未针对性设计交叉验证程序。面对前五大客户收入占比超70%的集中度畸高现状, 仍依赖传统抽样方法, 未对航天神禾等异常新增客户实施穿透式背景调查。静态风险评估模式使审计程序与实际风险错配, 客户分散业务与高风险特征未被有效识别, 为后续舞弊埋下隐患。

3.2 质量控制机制的虚置

从项目管理视角审视, 天健所三级复核体系存在结构性缺陷。项目组对关键审计证据核查疏漏, 如在建工程预付账款占资产9.7%却未追踪设备交付记录, 关联方资金通过私募嵌套转移时仅采信“无关联声明”, 未交叉验证银行流水与股权数据。质控复核人对漏洞未提出实质质疑, 暴露经验依赖导致的专业傲慢——资深人员以历史信任替代职业审慎, 使复核流于形式, 最终纵容舞弊风险渗透审计防线。

3.3 审计独立性的渐进性丧失

项目组与被审计单位的物理距离与超长服务周期, 衍生出非正式沟通的灰色地带。根据调查二者办公地相距仅500米, 并且天健事务所自2022年起就开始为泽达易盛服务。审计人员过度接触客户管理层, 导致“认知俘获”现象, 将泽达易盛解释的“行业特殊性”作为审计调整的合理化依据, 例如接受“智能制药设备预付比例达95%”背离行业惯例的操作。这种关系嵌入性削弱了审计师的批判性思维, 使其在上市压力下选择牺牲审计深度以换取时效性, 最终演变为对舞弊行为的被动默许。

3.4 审计技术方法的代际滞后

面对泽达易盛复杂的资金腾挪手法, 审计团队仍局限于传统账证核对方法。未运用大数据分析技术追踪资金闭环路径, 导致关联方交易的隐蔽性未能在审计程序中充分揭示。例如, 对杭商资产管理的1.2亿元理财资金流向, 仅实施函证程序而未进行资金流水图谱分析, 错失发现关联方闭环交易的关键节点。这种技术代差使得审计程序在应对新型财务舞弊时显得力不从心。

4 应对策略——重构路径

4.1 构建风险导向型项目启动机制

项目启动阶段要强化风险评估机制。审计组承接项目时, 需关注客户财务和经营状况, 深入了解行业特点、业务模式及潜在风险。对于业务多元且关联度低的企业, 如泽达易盛, 要识别其跨行业经营的数据整合与追溯难度, 以及客户过度集中隐藏的风险。并且在需要时, 要进行相应的敏感性分析, 通过找出对审计项目目标有重要影响的敏感性因素, 分析其对项目目标的影响程度和敏感性程度, 判断项目承受风险的能力^[1]。在风险评估过程中, 可以采用多维度分析方法, 并结合行业数据进行横向对比, 从而制定出更具针对性的审计计划。

4.2 建立穿透式质量控制体系

项目质量控制复核是项目管理的重要内容, 是提高审计质量、规避审计风险的重要环节^[2]。在项目执行阶段, 审计机构需建立严谨的质量控制体系, 确保三级复核机制有效, 避免流于形式。可从加强复核人员独立性、提高复核标准及深度入手, 要求复核人员具备行业经验与职业判断力, 严格审查审计证据, 关注异常。审计团队要注重审计程序的标准化、规范化, 严格依准则执行, 对关键及高风险领域, 需扩大样本量、增加实质性测试等, 以提高审计证据可靠性, 从而保障审计质量和效果。

4.3 实施独立性动态隔离策略

为应对地理邻近性与长期合作对独立性的侵蚀, 审计机构需引入动态隔离机制。实施项目组定期轮换制度, 阻断审计人员与客户管理层过度接触导致的认知俘获; 建立严格防火墙机制, 限制非正式沟通渠道, 确保审计客观性。执行过程中, 审计人员须保持职业怀疑态度, 避免因合作关系放松对证据的严谨要求, 对客户解释进行独立验证与交叉核查, 防止利益关联干扰专业判断, 维护审计公正性与风险防控效能。

4.4 推动大数据技术深度赋能

在技术应用方面, 审计项目管理需深度整合大数据技术与人工智能算法, 构建资金流向分析模型以实时监控企业交易, 精准识别异常资金流动与关联方风险。数字化工具可自动化完成证据收集、整理及分析, 减少人为误差, 提升审计效率与结果准确性。通过穿透传统账表核对的局限, 强化对复杂交易嵌套的追

踪能力, 为应对新型舞弊提供技术支撑, 重构审计效能的技术内核。通过信息化手段, 实现审计项目的全方位管理, 提高审计管理时效性及规范性, 促进综合管理能力与水平的提高^[3]。

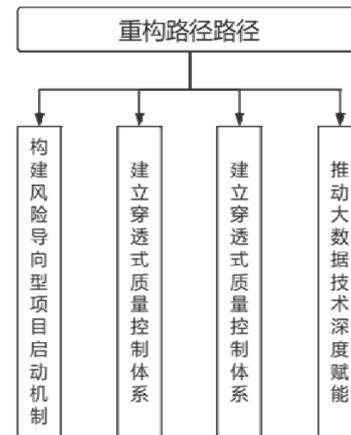


图5-1 审计项目管理重构路径

5 结论

泽达易盛科创板舞弊案暴露出审计项目管理在制度变革与技术升级中的诸多挑战。注册制改革虽提升了资本市场效率, 但审计机构风险评估滞后、质量控制形式化、独立性受到侵蚀等问题, 为系统性舞弊提供了机会。天健所对跨领域业务复杂性误判、忽视异常财务指标, 以及传统审计工具与新型舞弊手段脱节, 导致项目管理失效。为应对这些问题, 需从风险导向机制、穿透式质量控制、独立性动态隔离、大数据技术赋能及专业化资源配置五方面重构审计效能。通过强化风险评估、严控复核流程、阻断利益关联、提升数据分析精度、优化团队能力适配, 打破传统审计路径依赖。未来, 审计项目管理应在效率与严谨性间建立动态平衡, 持续迭代技术工具与治理框架, 构建适应注册制时代的风险免疫体系, 为资本市场健康发展筑牢防线。

[参考文献]

[1]赵爱玲, 叶睿. 加强政府审计项目现场管理: 引入项目管理技术[J]. 财会月刊, 2012, (23): 73-75.

[2]胡少先. 狠抓项目管理提升审计质量[J]. 中国注册会计师, 2022, (11): 7-11.

[3]吕丽莉. 审计项目管理系统的设计及实践探析[J]. 财会通讯, 2020, (11): 127-130.

作者简介:

譙正(2001—), 男, 汉族, 山东德州人, 西京学院, 硕士, 主要从事信息系统审计研究工作。