

国家审计推动反腐倡廉的机制创新与优化路径

亢洪

西京学院会计学院

DOI:10.12238/ej.v8i6.2640

[摘要] 作为国家治理架构的关键一环,国家审计兼具经济监督与政治监督的双重特质,在反腐倡廉工作中扮演着不可或缺的角色。本文基于国家审计的理论根基,深入探讨了国家审计在反腐倡廉过程中展现的预防、揭露及防御机制。探讨了当前国家审计在推动反腐倡廉过程中面临的困境,并提出了优化路径。得出结论,国家审计通过制度约束、技术赋能和协同治理,能够有效遏制腐败行为,但其效能的充分发挥仍需依赖法治化、智能化和协同化的系统改革。

[关键词] 国家审计; 反腐倡廉; 权力监督; 风险防控; 协同机制

中图分类号: F239.1 **文献标识码:** A

National audit promotes the mechanism innovation and optimization path of anti-corruption and clean government

Qi Kang

School of Accounting, Xijing University

[Abstract] As a key part of the national governance structure, state audit has the dual characteristics of economic supervision and political supervision, and plays an indispensable role in anti-corruption and clean government work. Based on the theoretical foundation of state auditing, this paper deeply discusses the prevention, disclosure and defense mechanisms of national audit in the process of anti-corruption and clean government. This paper discusses the dilemmas faced by the current state audit in the process of promoting anti-corruption and clean government, and proposes an optimization path. It is concluded that the national audit can effectively curb corruption through institutional constraints, technical empowerment and collaborative governance, but its full effectiveness still needs to rely on the rule of law, intelligence and collaborative system reform.

[Key words] national audit; anti-corruption and clean government; power supervision; risk prevention and control; Synergies

引言

腐败是世界各国面临的共同难题,它不仅侵蚀社会公平正义,还严重阻碍经济发展和社会进步。国家审计作为国家治理体系中至关重要的组成部分,在促进反腐倡廉中发挥其独有的作用。国家审计通过经济监督与政治监督的双重属性,揭示财政资金滥用、权力寻租等行为,约束公权力的非理性扩张,并通过风险识别与防控机制,形成“预警—纠偏—防控”的动态反腐体系。

近年来,随着腐败手段的隐蔽化和复杂化,国家审计在推动反腐倡廉中面临着新的挑战。本文旨在通过分析国家审计推动反腐倡廉的理论基础、实践困境与优化路径,探讨如何进一步提升国家审计在反腐倡廉中的效能,并为反腐倡廉的长效机制提供理论支持和实践的参考。

1 国家审计推动反腐倡廉的理论基础与机制框架

1.1 理论逻辑: 权力监督与风险防控的双重属性

国家审计的本质是经济监督权与政治监督权的统一。从权力制约理论看,审计通过揭示财政资金滥用、权力寻租等行为,直接约束公权力的非理性扩张;从风险管理视角看,其通过识别经济活动中潜在的腐败风险点(如政府采购、工程招投标),形成“预警—纠偏—防控”的动态机制。国家审计因其自身的双重特性,在反腐倡廉进程中扮演着不可或缺的角色。首先,作为国家实施经济监督的核心工具,国家审计通过细致审查财政资金的运用状况,能够敏锐地察觉并纠正资金的不当使用与浪费现象,有效阻止公共资源的无谓损耗。其次,作为政治监督的重要工具,国家审计通过对权力运行的监督,能够有效遏制权力寻租和腐败行为,确保公权力在阳光下运行。

1.2 作用机制的三维构建

建立预防机制是国家审计反腐倡廉的首要任务。通过经济责任审计、政策跟踪审计等,国家审计能提前发现制度漏洞,防

止腐败。民乐县审计局将腐败风险防控嵌入审计流程,利用“审计组廉政监督员”制度强化监督。大数据技术的应用提升了预防效能,审计机关能快速识别异常交易,提前预警风险。

揭露机制是国家审计反腐倡廉的核心。专项审计关注关键领域腐败问题,曝光腐败行为,促进制度优化。审计与纪检监察部门协同合作,强化揭露机制的警示效能,提高腐败案件查处效率,增强反腐倡廉威慑力。

构建防御机制是最终环节,通过审计成果转化应用,促进制度健全与治理提升。深入剖析腐败案例,推动作风建设与反腐败斗争同步整治。防御机制不仅查处腐败行为,还注重制度重新设计与技术创新,构建防范腐败复发的坚固屏障。

2 国家审计推动反腐倡廉的实践困境

2.1 审计覆盖盲区与专业能力短板

虽然国家审计的工作领域已经扩展至政府财政收支管理、重大政策执行情况及国有企业运营状况等多个关键领域,但在特定行业如医疗、金融等领域的审计深度与广度仍有待加强。这些行业因业务复杂、资金流动频繁,成为腐败行为的高发区。腐败手段的不断翻新,如通过虚构交易、虚增费用、利益输送等隐蔽方式,对审计人员的专业判断和技术手段提出了更高要求。尤其是在大数据环境下,部分基层审计机关因技术设备落后、数据分析能力不足,难以有效挖掘和识别隐藏在海量数据背后的腐败线索,导致审计盲区存在,审计效能受限。

2.2 协同机制不畅与问责力度不足

审计机关与纪检监察及司法部门的工作需紧密配合,以确保审计线索的有效移送与查处工作顺利进行。然而,实践中存在协同机制不畅的问题,具体表现为信息共享不及时、查处效率区域差异大、反馈机制不健全等。一方面,部分地区审计机关在移送线索后,未能获得及时有效的查处反馈,导致线索处理拖延,审计成果未能充分转化为反腐实效。另一方面,被审计单位对于审计发现问题的整改往往流于形式,缺乏实质性的整改措施和刚性问责机制,使得审计结果的运用效果大打折扣。这种信息不对称与问责软化,不仅削弱了审计的震慑力,也影响了反腐斗争的整体效能。

2.3 自我监督薄弱与腐败风险内生

“正人先正己”,作为监督主体,审计机关自身的廉政建设是保障其职能有效性的核心前提。尽管近年来,各级审计机关不断加强内部监督,通过建立健全廉政制度、开展廉政教育、实施廉政回访等措施,有效提升了队伍的整体廉洁水平。然而,面对复杂多变的腐败诱惑,少数审计人员仍可能因理想信念动摇、职业道德缺失而“失守”,出现“灯下黑”现象。此举不仅损害审计机关的声誉,还可能成为反腐征程中的重大障碍。因此,当务之急在于强化审计机关的内部监督,构建全面且多维度的腐败风险预防与控制体系。

3 国家审计推动反腐倡廉的优化路径

3.1 构建多方位的廉政防控体系

3.1.1 教育筑基。廉政教育是反腐倡廉的基础,对审计人员

而言,创新教育形式很关键。通过“审计权力风险模拟案例”培训,以生动方式让审计人员体会权力滥用风险。可模拟审计权力滥用场景,如受贿掩盖问题、歪曲审计结果等,提高审计人员风险辨识与应对能力。定期组织廉洁教育活动,如廉政讲座、影片、讨论等,强化廉洁自律意识。教育需注重针对性和实效性,结合审计工作实际,分析腐败风险点,提出防范措施,防止“灯下黑”,确保审计人员清正廉洁,为反腐倡廉树榜样。

3.1.2 科技赋能。在当今的数字化浪潮中,构建电子化的审计腐败风险监控体系已成为提升审计作业效率与有效预防腐败风险的关键措施。通过整合审计办公(Audit Office)与办公自动化(Office Automation)系统,能够实现对审计现场作业活动的即时追踪监控。在系统中设定关键监控节点,涵盖数据录入、编辑、审核等关键环节,一旦监测到任何异常操作行为,预警机制将被系统立刻激活,有效规避了数据可能遭到篡改的风险。大数据与人工智能技术的结合,显著提升了审计的精准度和工作效率。对海量数据集的深度剖析与挖掘,使得潜在的腐败迹象得以迅速浮现。

3.1.3 制度固本。修订《审计法》,明确审计反腐职责,是从制度层面为国家审计推动反腐倡廉提供有力保障。在修订过程中,应进一步细化审计机关在发现和查处腐败行为方面的具体职责和权限,确保审计工作有法可依。建立“审计—纪检监察—司法”联动细则,对于规范线索移送与反馈流程至关重要。在审计过程中,审计机关一旦发现腐败线索,应立即转交纪检监察机关及司法机关,以便其开展相应的调查与处理工作。同时,要建立健全反馈机制,确保审计机关能够及时了解线索的处理情况,以便对审计工作进行调整和改进。通过制度完善,可以确保审计结果的有效运用和腐败行为的及时查处,形成反腐倡廉的强大合力。

3.1.4 监管问责。国家推动审计结果公示与社会监督紧密结合,增强审计透明度和公信力。设立“审计廉洁监督板块”,接纳公众举报,激活社会监督效应。该板块便捷公众了解审计结果,鼓励举报审计问题,拓宽监督渠道,增强监督作用。审计机关应迅速响应公众举报,深入调查处理,并反馈结果,构建开放、透明、互动的监督机制。此机制强化审计公信力,促使审计机关与被审计单位直面问题,确保措施执行,使审计结论更公正严谨。社会监督融入,为审计机关履职注入外部驱动力,鞭策其审慎周密执行职能,提升工作品质,确保审计结果准确无误、权威可信。同时,激励被审计单位严肃对待问题,主动整改,有效遏制腐败,捍卫经济秩序和社会风尚。

3.2 深化重点领域审计与技术创新

3.2.1 聚焦民生与高风险领域。在未来的工作中,应加大对乡村振兴、社保基金等民生领域的穿透式审计。这些领域都与人民群众的切身利益息息相关,一旦出现了腐败的问题,将会对人民群众的获得感和幸福感造成严重的影响。通过穿透式审计,可以深入挖掘这些领域中可能存在的“蝇贪蚁腐”问题,确保国家政策的有效落实和资金的安全使用。

在推进乡村振兴的过程中, 审计工作需着重聚焦于扶贫资金的运用情况以及农村基础设施建设项目的执行状况。应严格审查是否存在扶贫资金被挪用、招投标过程违规、以及工程项目质量不符合标准等问题。至于社保基金领域, 审计的重点则应涵盖基金的收支管理、行政管理以及投资运营等多个环节, 以确保社保基金的安全性及完整性不受损害。

3.2.2 构建智能审计平台。构建腐败风险预警模型是提升审计智能化水平、增强审计效能与精准度的核心所在。通过关联分析医保结算、招投标等数据, 可以自动识别异常交易模式。例如, 在医保结算数据中, 如果发现某医疗机构的报销金额异常偏高, 或者某些药品的使用频率明显超出正常范围, 可能存在骗取医保资金的风险。在招投标数据中, 如果发现某些企业频繁中标, 或者中标价格明显高于市场平均价格, 可能存在围标、串标等腐败行为。

打造智能化审计平台, 是为了集成多样化的数据资源与先进的分析工具, 从而为审计人员提供全方位且高效率的审计辅助。该平台能够自动化地完成数据的采集清理与深度分析及风险预警, 显著提升审计工作的执行效率与结果精确度。

3.3 强化审计机关自身廉政建设

3.3.1 落实“一岗双责”。作为审计项目的直接管理者, 审计组长对项目的审计质量及廉政建设工作承担着重要责任。通过明确廉政责任, 可以促使审计组长在组织实施审计项目的过程中, 更加注重腐败风险的防范。在审计项目启动之初, 审计团队的负责人需召集全体成员开展廉洁教育, 明确廉洁从业的具体要求。审计项目执行期间, 需加强对审计团队成员的监督与管理, 确保能够及时察觉并纠正任何潜在的廉洁问题。审计项目完成后, 需将廉洁纪律的执行情况纳入审计档案之中, 作为评估审计团队工作绩效的重要参考指标。

3.3.2 引入第三方评估。由独立机构定期对审计机关廉政效能进行评估, 结果纳入绩效考核, 是增强审计机关廉政建设透明度和公信力的有效途径。独立机构的评估可以从客观、公正的角度对审计机关的廉政建设情况进行评价, 避免内部评估可能

存在的主观性和局限性。评估内容可以包括审计机关的廉政制度建设、廉政教育开展情况、审计人员的廉洁自律表现等方面。将结果公布, 使社会公众及时获知评估结果, 以便对其进行有效的监督。同时, 将评估结果纳入绩效考核, 可以激励审计机关和审计人员更加积极地参与廉政建设, 提高廉政效能。

4 结束语

在当今社会, 国家审计以其预防、揭示、抵御三重核心机制, 在反腐倡廉领域扮演着至关重要的角色。作为国家治理体系的“免疫系统”, 国家审计如同一位严谨的“经济卫士”, 对各类经济活动实施全面而细致的监督, 精准捕捉并有效遏制腐败行为的萌芽。

预防机制是国家审计的第一道防线, 深入分析与前瞻预判经济活动, 迅速察觉潜在风险, 为政策规划提供确凿依据, 有力阻止腐败行为。揭露机制如同精准的“诊断仪”, 通过严格审计程序, 揭示腐败问题本质与根源, 使腐败行为无处遁形。抵御机制则构筑起坚实“防火墙”, 维护国家经济安全, 保障社会公平正义, 让腐败分子无法逾越法律界限。

[参考文献]

- [1] 靳思昌. 国家审计基于“制度+科技”治理腐败研究[J]. 财会通讯, 2024, (09): 121-126.
- [2] 陈汉文, 张笛, 韩洪灵. 自我革命、反腐败与国家审计[J]. 审计研究, 2023, (01): 12-16.
- [3] 杨平波, 李锐. 论国家审计权与监察权协同关系的重塑[J]. 财会月刊, 2021, (24): 99-103.
- [4] 李越冬, 周蕾, 周阳. 国家审计、市场化进程与腐败治理[J]. 财会月刊, 2018, (20): 116-124.
- [5] 刘茜, 许成安. 国家审计推进腐败治理的机理与路径研究[J]. 东南学术, 2018, (01): 122-128.

作者简介:

亢淇(2001--), 女, 汉族, 宁夏银川市人, 西京学院硕士研究生在读, 研究方向: 内部控制与内部审计。