

ESG 评级分歧对审计风险评估的影响研究

白雅安

成都文理学院

DOI:10.12238/ej.v8i1.2266

[摘要] 随着全球对 ESG 问题的日益关注,越来越多的组织开始重视 ESG 评级,ESG 评级是对企业在环境、社会和公司治理方面的表现进行评估和排名的一种方法,企业的评分等级从高到低分为 AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC 七个等级,然而由于不同评级机构的评估标准和方法存在差异,ESG 评级往往存在分歧,为了提高注册会计师在企业风险评估阶段工作的有效性和准确性,本研究将重点研究 ESG 评级分歧对审计风险评估的影响,并通过实证研究方法验证相关理论。

[关键词] ESG评级分歧; 审计风险评估; 提高审计工作效率

中图分类号: F239.41 **文献标识码:** A

Study of the impact of ESG rating divergence on audit risk assessment

Ya'an Bai

Chengdu University of Arts and Sciences

[Abstract] With the increasing concern of ESG issues around the world, more and more organizations begin to pay attention to ESG rating and ESG rating Grade 1 is a way to evaluate and rank the performance of enterprises in environmental, social and corporate governance, and the rating of enterprises From high to low, AAA, AA, A, BBB, BBB, B, CCC, seven grades, but due to the evaluation criteria of different rating agencies and Methods are differences, ESG ratings are often different, in order to improve the CPA work in the enterprise risk assessment stage Effectiveness and accuracy, this study will focus on the impact of ESG rating divergence on audit risk assessment and through empirical research Methods to validate the related theories.

[Key words] ESG ratings; audit risk assessment and improve audit efficiency

引言

目前,注册会计师的审计工作也逐渐关注企业的非财务信息,如ESG表现,但对ESG评级分歧对审计风险评估的影响研究较少。本研究通过文献综述与案例分析探讨ESG评级分歧对审计风险的影响及其积极或消极作用。

1 文献综述、理论分析与研究假设

1.1 文献综述

ESG评级在当今商业环境中愈发重要,不同评级机构在核心议题(如气候变化、资源消耗、雇佣管理等)上已达成共识,但在具体指标上存在差异,这主要源于机构的研究能力与数据获取便捷度不同。各机构对同一公司的ESG表现关注点不一,有的重视绩效结果,有的关注管理政策,也有的优先考虑信息披露,这导致评分标准不同。权重分配差异也是原因之一,如MSCI根据议题的影响程度与发生速度赋予不同权重,而其他机构多以通用和行业指标设权重。指标、标准和权重的差异共同影响了最终评级。Christensen等(2022)指出,信息披露越多,分歧也可能增加。ESG评级分歧虽给投资者增加信息成本并可能带来负面影响,

但其多样性反而有助于提供全面、多元的信息,使投资者更谨慎对待ESG因素,提升投资回报的稳定性。同时,评级分歧能对企业起到监督和激励作用,推动其不断完善ESG管理,提高社会责任意识和可持续发展能力。

1.2 理论分析与研究假设

ESG评级分歧会影响注册会计师对企业整体审计风险的判断,因此需识别和评估其中的风险以明确审计重点。首先,不同机构的ESG评级差异使得注册会计师难以获得一致的高质量信息,分散了其注意力,影响对企业的审计调查和风险评估,导致审计风险水平提升。其次,评级分歧引发的信息不对称加剧市场不稳定,影响管理层决策,增加企业融资难度和成本。为此,注册会计师需考虑市场反应,以更高的风险标准审计评级分歧大的企业。

2 研究设计

2.1 样本选择和数据来源

本文选取我国资本市场2015-2022年万科A公司为研究样本,参照晓芳等(2021)的研究进行如下筛选:剔除处于ST、PT、*ST

等异常交易状态的样本,剔除金融保险行业的上市公司样本1,剔除重要变量数据缺失的样本,本文对所有连续变量在1%和99%分位进行了缩尾处理,最终获得9866个观测值。数据来源方面,ESG数据选用四个评级机构(华证、润灵环球、富时罗素、商道融绿)公布的ESG评级信息,其余数据取自CSMAR数据库。

2.2变量定义

表1 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	审计风险评估	CRA	给定事项将发生的概率
解释变量	ESG评级分歧	ESGU1	所有“评级者对”的“成对评级分歧”的均值
		ESGU2	当年对企业评级的所有机构所提供排名的标准差
	企业规模	SIZE	期末总资产规模,单位为百亿元
	资产负债率	LEV	期末负债总额/期末资产总额
	企业价值	TOBINQ	企业发行总市值/期末资产总额
	企业成长性	GROWTH	(当年营业收入-上年营业收入)/上年营业收入
	第一大股东持股比例	FIRST	第一大股东持股数/总股数
	董事会规模	BOARD	董事会总人数
	是否国际四大	BIG4	若会计师事务所为国际“四大”则取值为1,否则为0
控制变量	法治环境	Law	市场中介组织发育和法律制度环境指数
	年份	YEAR	年份固定效应
	行业	INDUS	按照中国证监会 2012年行业分类标准设置虚拟变量

2.3模型设定

为验证ESG评级分歧对注册会计师审计风险评估的影响,本文采用泊松回归分析,构建模型如下:

$$CRA_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 ERD_{i,t} + \alpha_2 Controls_{i,t} + Year + Industry + \epsilon_{i,t} \quad (1)$$

在式(1)中, CRA_t为第t年注册会计师在该阶段认为给定事项将发生的概率, ERD_{i,t}表示企业i第t年的ESG评级分歧情况, Controls_{i,t}表示控制变量,模型中还控制了企业年份固定效应。

3 实证结果与分析

3.1描述性统计

表2说明各大评级机构对同一家企业进行ESG评级时,出现评级分歧现象是普遍存在的,不同公司的评级分歧程度存在差异。其余变量的统计结果也均在误差允许范围内。

表2 主要变量描述性统计

变量	样本量	平均值	中位数	标准差	最小值	最大值
CRA	9866	2.042	2	0.643	1.534	4.96
ESGU1	9866	0.164	0.094	0.005	0.086	0.182
Size	9866	22.333	22.159	1.304	19.974	26.388
Two	9866	0.296	0	0.457	0	1
Daur	9866	0.378	0.364	0.055	0.167	0.8
Board	9866	2.109	2.197	0.199	1.386	2.833
Growth	9866	0.131	0.085	0.366	-0.607	2.287
Audit	9866	0.06	0	0.237	0	1
Law	9866	11.959	12.833	2.54	2.496	16.507
ESGU2	9866	0.175	0.171	0.101	0.004	0.427
TOBINQ	9866	2.06	1.611	1.374	0.846	8.912
BIG4	9866	0.068	0	0.251	0	1

3.2基本回归分析

多元回归分析显示,在控制其他因素后,ESGU1和ESGU2与CRA在1%显著水平上正相关,表明ESG评级分歧越大,对注册会计师审计风险评估的影响越大,支持本文假设。ESG评级分歧导致的信息不一致难以为审计提供高质量参考,同时市场反应影响企业融资和环境适应力,促使注册会计师提高整体审计风险评估。此外,企业规模(SIZE)和年龄(AGE)在1%水平上显著为正,说明规模和成立时间越大的企业审计风险评估难度越大,尤其当内部控制较弱或管理层可信度较低时,审计风险更高。

3.3稳健性检验

在现实中有许多因素会同时影响ESG评级分歧和审计风险评估,只有在其他各方面都高度相似的情况下,才可以把审计风险评估的差异归因到ESG评级分歧的差异上。为避免实证研究中潜在的自选择偏差对结果产生影响,本文进一步采用倾向得分匹配法(PSM)进行稳健性分析。具体地,按评级分歧的3/4分位数将样本分为处理组(评级分歧大)和控制组(评级分歧小);然后依据企业规模、资产负债率、机构投资者持股比例、管理者能力以及行业和年份虚拟变量进行Logit回归,并计算倾向得分值,得到倾向得分后进行可放回的1:1最近邻匹配,配对后协变量的取值在两组间不存在显著差异,且偏差率的绝对值小于10%,表明PSM匹配满足了均衡性假设,同时匹配

后的样本分布满足共同支撑假设。回归分析结果表明, ESGU与CRA显著正相关, 即在考虑了样本选择问题后本文研究结论依然稳健。

4 研究结论

通过研究发现, ESG评级的分歧主要来源于评级机构的方法差异、数据来源差异和关注点差异。对于审计风险评估, ESG评级的分歧可能导致注册会计师对被审计单位的误判, 从而增加或降低审计风险。此外, 我们发现, 对于某些特定行业或情境下的企业, ESG评级的分歧可能更为显著, 这进一步增加了审计风险的不确定性。本研究认为, ESG评级的分歧对审计风险评估具有显著影响, 往往消极影响大于积极影响, 为降低这种影响, 我们建议评级机构应统一标准, 提高透明度; 注册会计师应加强对ESG评级的分歧及其原因的关注, 提高对被审计单位的了解; 监

管机构应加强对ESG评级的监管, 减少信息误导。

[参考文献]

[1]周泽将, 丁晓娟, 伞子瑶. ESG评级分歧与审计风险溢价[J]. 审计研究, 2023, (06): 73-79.

[2]王积田, 田博傲, 上官相乐. ESG评级分歧影响审计师风险应对行为吗?——基于关键审计事项披露的视角, [J]. 金融发展研究, 2023, (09): 15-19.

[3]朱云峰. 审计风险的影响因素及评估[J]. 经济师, 2001, (12): 243-244.

作者简介:

白雅安(2003--), 男, 汉族, 山西省襄垣县人, 本科, 研究方向: ESG会计信息披露。