

政府审计中的绩效评价方法与优化策略探讨

庄冠中

徐州彭城联合会计师事务所

DOI:10.12238/ej.v7i7.1757

[摘要] 本文深入剖析了政府审计中绩效评价的多元手段及其改进路径。详细阐述了诸如经济效益评价、对比基准法及公众参与评价在内的几种核心评价方法,逐一解析了它们在审计实践中的运用及其带来的影响。文中也揭示了当前审计绩效评价面临的一些挑战,如评价框架的不完整、适用方法选择的局限以及审计团队的专业技能短板。针对上述问题,提出了一系列针对性的优化建议:首要的是强化评价标准体系,确保指标设置的精确性和公正性;灵活运用评价方法,根据审计项目的特性与需求,精准匹配最适合的评价工具;着重提升审计人员的专业素养,通过持续的培训和教育,提升他们在绩效评价领域的专业实践能力。通过实施这些建议,有望显著提升政府审计的绩效评价效能,从而为政策制定提供更为精准且丰富的信息来源支持。

[关键词] 政府审计; 优化策略; 指标体系; 专业素质

中图分类号: F239 文献标识码: A

Discussion on performance evaluation methods and optimization strategies in government auditing

Guanzhong Zhuang

Xuzhou Pengcheng United Certified Public Accountants

[Abstract] This paper deeply analyzes the multiple methods of performance evaluation in government audit and its improvement path. This paper elaborates on several core valuation methods, such as economic benefit evaluation, comparative benchmarking method and public participation evaluation, and analyzes their application and impact in audit practice one by one. The paper also reveals some of the challenges faced by the current audit performance evaluation, such as the incomplete evaluation framework, the limitations of the choice of applicable methods, and the shortcomings of the professional skills of the audit team. In view of the above problems, a series of targeted optimization suggestions are proposed: the first thing is to strengthen the evaluation standard system to ensure the accuracy and fairness of the index setting; Flexible use of assessment methods, according to the characteristics and needs of the audit project, accurately match the most suitable assessment tools; Focus on improving the professionalism of auditors, and enhance their professional practice ability in the field of performance evaluation through continuous training and education. The implementation of these recommendations is expected to significantly improve the performance evaluation of government audits, thereby providing more accurate and rich information sources to support policy formulation.

[Key words] government audit; optimization strategy; indicator system; Professional quality

引言

随着大数据时代的到来,大数据应用已经渗透到我国的各行各业。对政府绩效审计而言,传统的审计模式已经不能满足时代发展的需求,需要利用大数据技术向现代化审计模式转变,以此达到实现政府绩效审计全覆盖、提升政府绩效审计工作效率以及快速抓住政府绩效审计重点的目的。但由于我国政府绩效审计以利用大数据技术来开展审计的方式和一些发达国家相比

较本身存在差距,因此使得我国在利用大数据技术来进行政府绩效审计时还是面临着较多问题。因为面临着较多的问题导致政府绩效审计时利用大数据技术存在一定的风险,所以可以采取有效的策略来应对风险。

1 常见的政府审计绩效评价方法

1.1 成本效益分析法

项目经济评价策略,即以收益与投入的对比衡量项目效率

的手段,在政府审计实践中占据核心地位。它运用系统的手段,将项目的总体支出和预期收益进行深度剖析,进而计算效益与成本的比例,形成所谓的经济效益比率。这种分析法为审计决策者提供了清晰的经济效益视图,为政策导向提供坚实的依据。其优势在于其方法的公正性和数据的可操作性,通过将抽象的成本和收益转化为具体的数值,审计员得以精确评价项目的经济价值,从而做出科学的决策。这种方法并非无懈可击。经济效益比率的准确性依赖于成本和收益的精确预测,这就要求审计人员具备深厚的专业知识和实践经验。有些政府项目的经济价值评价并非易事,特别是那些涉及公共福利的服务型项目,它们的量化难度往往加大了成本效益分析法的适用挑战。

1.2 比较分析法

对比分析法作为一种评价手段,通过审视同一类别项目在不同时间、部门或地域间的异同来度量项目成效。在公共审计领域,这种方法常被用来深度评价政府政策的实施成果。其核心思路是通过比较不同主体的数据和标准,识别差距并探究其背后的动机,进而向政府提供建设性的策略和管理改进建议。对比分析法的突出优点表现在其鲜明的直觉性和实际操作性上,使得审计者能迅速识别问题,及时提出优化建议。该方法也有助于审计者洞察政策执行的状况和影响,有力支撑政府的决策过程。这种方法也存在局限性。选择对比的对象需谨慎,错误的选择可能引致结果的偏差。由于各比较对象可能存在的不可比性,如政策背景、经济条件等差异,这些都可能对对比分析法的精确性产生影响。

1.3 公众评判法

公众意见评价法是一种评价机制,侧重于获取和分析民众对政府部门工作的看法和回应,以此来衡量项目成效。在政府审计领域,这种方法常用于测评公共服务行业的满意度和效能。其核心实践包括通过调查问卷和讨论会等手段,搜集公众对政府行动的见解和提议,进而对项目表现作出评价。这种方法的优势体现于其民主本质和公正性,使得审计员能通过公众的直接反馈,真实反映民众的需求和对政府服务的感受,从而提升绩效评价的精确性。公众意见评价法有助于增进政府与民众之间的沟通桥梁,提升政府的信誉和透明度。这种方法也存在局限。评价结果可能受抽样选择、调查方法等因素影响,导致偏颇。公众对政府活动的认知可能存在分歧或误解,这可能影响评价的精确度。

2 绩效评价方法在政府审计中的应用现状

2.1 不同方法的实际应用情况

在政府审计领域,一种名为价值回报评价的策略广泛采用,特别是在对大型公共投资和基础设施项目的审核上。审计专家运用精密的成本收益分析,通过量化项目的初始投入与潜在收益,来衡量其经济合理性。这种方法不仅帮助政府筛选出经济效益欠佳的项目,还为资源分配策略的优化提供了坚实的实证基础。而在政策执行效能的审查和部门间、地域内的绩效基准设定中,基准对比分析法发挥着关键作用。审计人员通过搜集和深入解析不同时间节点、部门背景或地域特性下的同类项目数据,

揭示出差异,并探究背后的原因,以此为政府提供改进政策和提升管理效率的策略建议。这种方法促使政府能够深入了解政策的实际落地效果,从而推动科学决策和高效实施。近年来,公众参与评价在政府审计中的地位日益凸显,尤其是在衡量公共服务质量及公众满意度方面。政府通过问卷调查、公众对话等形式,积极获取公众对自身行动的反馈,以此作为评价服务绩效的重要指标。

2.2 取得的成果与成效

政府审计的精确性和效率提升得益于一系列创新的评价策略。经济效率评价工具如成本效益分析法和对比分析法,犹如一双锐眼,迅速捕捉到那些经济效益欠佳的项目和政策执行中的潜在问题。这些方法为审计人员提供了及时且具有洞察力的决策指南,提升了审计建议的精准度和科学性。另一方面,公众参与的绩效评价机制,拓宽了评价视角,确保了结果的全面性和公正性,从而增加了审计结论的公信力。这种方法不仅强化了审计结论的权威性,还促进了政策制定过程的民主化和透明度,有利于塑造政府的良好形象和信誉。通过绩效评价的实施,政府得以深入剖析每个项目的投资与产出关系,实现资源分配的优化。成本效益分析法就像一把精良的尺子,避免了不必要的资源浪费,而对比分析法则如同一面镜子,揭示出各部门和区域间的差距,引导政府改进管理策略。

3 政府审计绩效评价存在的问题

3.1 评价指标体系不健全问题

政府审计的绩效评价框架常常显得过于局限,主要侧重于经济和财政方面的考量,而相对忽略了如社会和环境这样的非财务维度。这种局限性使得评价结果缺乏全面性,无法充分展示政府审计的整体成效。在衡量公共投资项目的效果时,如果仅仅盯着经济效益,而无视其对生态环境和社会影响的贡献,那么所得到的评价结果将无法准确体现项目的全方位效益。审计绩效评价的设定过程通常缺乏坚实的科学基础和统一规范,带有较强的主观性和任意性,造成不同部门、不同项目间的评价尺度不一,难以进行有效的对比和研究。在评价政府审计质量时,由于缺少统一的评价标准,各个部门可能运用不同的指标和手段,从而产生显著的评价差异。当前的政府审计绩效评价系统通常不具备足够的预见性和动态响应性,不能迅速响应审计工作中的新发展和新需求,导致评价结果滞后且静止,无法为审计工作的优化提供即时和有力的指导。在信息技术和数字化日新月异的时代背景下,政府审计工作需不断接纳新技术和新策略,现有的评价指标体系却往往对此反应不足,无法有效地指导审计工作的改进。

3.2 评价方法选择不恰当问题

政府审计效能评价机制普遍表现出局限性,主要依赖于单一的量化和对比分析策略。审计工作因其多元性和复杂性,单纯的方法往往无法充分揭示其实际表现。在衡量审计质量时,如果仅侧重于通过统计数据解读审计结果,而未能涵盖审计实施过程和方法的考量,这样的评价方式将难以全面捕捉审计工作的

绩效全貌。一些现有的评价手段在科学性和客观性上存有欠缺,容易滋生主观性和随意性,从而使得评价结果可能偏离真实,无法为审计工作的优化提供准确的指引。在评价审计成效时,如果过于倚重个人意见或者传统经验,而轻视对客观数据的深入分析和对比,很可能会导致评价结果产生显著的误差和偏差。因此亟需一种更为全面且严谨的评价方法,以提升政府审计工作的评价准确性。

3.3 人员专业素质不足问题

当前政府审计绩效评价团队的专业构成常常面临挑战,单一的知识结构往往制约了他们的全面视野和综合判断力。评价者往往过于侧重某一专业领域,如财务或经济学,却忽视了工程学、环保等多元视角的重要性。这种偏颇可能导致对政府投资项目绩效的评价不够全面,存在潜在的片面解读和局限性。一些评价人员在理论与实践的结合上显得不足,实践经验的匮乏使他们在进行深度分析和综合评价时力有未逮,这直接导致了评价结果的偏差和误导,无法为审计工作的优化提供实质性的建议。在对审计工作质量的评价中,如果评价人员不具备丰富的实践经验,他们就无法深入理解审计工作的实际操作和遇到的具体问题,这使得评价结果与审计工作的实际绩效脱钩,无法准确反映出审计工作的实际效果。

4 政府审计绩效评价存在问题的对应优化策略

4.1 完善评价指标体系

为全面展现政府审计绩效,评价框架需具备广泛性和深度。除了基本的经济和财政衡量标准,应整合如社会和环境等非财务维度的指标,以保证评价的全面性和公正性。在评价公共投资项目时,不单要重视其经济回报,还需考量其对生态环境和社会福利的贡献。建立一套标准化且严谨的评价准则对优化指标体系至关重要,它能确保跨部门、跨项目评价的一致性和可比较性,进而提升评价结果的公信力和影响力。随着政府审计实践的演变,指标体系应保持预见性和灵活性。设置评价指标时,需充分预估可能出现的未来趋势和变革,确保指标能迅速适应政府审计工作的新局面和新需求。比如在信息技术和数字革命的浪潮中,应当在评价体系中纳入对数字审计能力及信息安全性评价的相关内容。

4.2 合理选择评价方法

挑选评价策略时,务必顾及公共审计领域的复杂多变特性。整合各种评价方式,比如量化与质化分析、对比分析与整体评价等,有助于更全面、精确地展现公共审计的成效。评价审计质量时,可利用调查问卷、专家评审等多种手段,以保证评价的全面性和公正性。挑选方法时,强调方法的科学性和公正性至关重要,应避免过度倚重主观意见或经验决策,以确保结果的真实可信。此外,不断深化对评价方法的研究,探索更先进、更科学的评价技术和工具也是必要的。选择实践性强、操作简便的评价方法,

能够确保评价流程的流畅,同时也能减少评价成本。另外提升评价人员的培训和指导,增强他们应用评价方法的技能和效能,同样不容忽视。

4.3 提升人员专业素质

为解决评价专家知识面有限的问题,应当强化多领域知识的教育和学习。建立跨学科的知识框架,使得评价人员能更全面地认知政府审计的多元性和复杂性,进而提高绩效评价的精确度。建议安排评价人员参与不同学科的讲座、讨论会等,以扩展他们的知识范畴和思维角度。为了增强他们的实践能力和实践经验,可以让他们直接参与实际的审计项目评价。通过实践,他们能深入理解审计工作的实际状况和挑战,有助于精准掌握评价的关键点和困难。提供及时的反馈和指导对提升评价人员的能力至关重要。他们应秉持持续学习的态度,不断学习新知识和技能。这可以通过关注行业趋势、参与专业训练、研读学术文章等途径实现,以保持知识库和技能的最新状态,适应政府审计工作日新月异的需求。促进评价人员之间的沟通与协作,也将有利于政府审计绩效评价工作的创新和发展。

5 结语

随着国家治理体系现代化进程的深入,政府审计中的绩效评价日益凸显其核心地位。当前的评价工作中面临着诸如指标体系不完备、评价手段选择不当及审计人员专业技能欠缺等一系列挑战。要实现审计绩效的实质性提升,首要任务是构建坚实的评价标准框架,这将奠定评价结果公正与精确的基础。明智地挑选评价策略,如同一把精准的尺子,确保结果的准确性。强化审计人员的专业素养,不仅是提升审计服务质量的关键,更能为政府决策提供专业且值得信赖的数据支持。未来政府审计的绩效评价将在驱动治理效能升级和推动社会经济进步中扮演不可或缺的角色。持续的研究和实践将引领探寻更为科学且高效的评价路径,为审计事业的进步贡献力量。

[参考文献]

- [1]赵靛.事业单位财政绩效审计与财政税收工作的优化策略探讨[J].中国产经,2023(12):45-47.
- [2]潘日晓.大数据时代政府绩效审计组织方式的优化对策研究[J].审计与理财,2021(3):4.
- [3]周慧.政府绩效审计实施中的问题与制度优化研究[J].大众商务:上半月,2021(4):101.
- [4]徐燕飞.政府预算绩效审计存在问题及对策探讨[J].中文科技期刊数据库(全文版)经济管理,2022(12):4.
- [5]姜宇晗.政府会计准则制度下审计机关绩效审计质量提升对策探讨[J].审计与理财,2023(4):26-28.

作者简介:

庄冠中(1975—),男,汉族,江苏淮安人,学士,会计师、审计师,研究方向:政府审计,绩效评价。