

资本监管对商业银行创新能力的影

——基于流动性创造的视角

潘齐媛

上海大学

DOI:10.12238/ej.v7i11.2026

[摘要] 面对我国资本监管趋严的时代环境与银行业竞争日益激烈的现状, 商业银行创新发展已成为完善银行发展体系和更好服务实体经济的重要助推力。本文基于流动性创造, 探究资本监管对商业银行创新能力的影响及其作用机制。实证结果表明: 第一, 资本监管会促进商业银行创新发展。并且, 这主要体现在非国有控股商业银行样本中。第二, 资本监管与商业银行流动性创造呈负相关关系。第三, 更高的资本监管要求通过抑制商业银行流动性创造来提升商行的创新能力。

[关键词] 资本监管; 商业银行创新; 流动性创造

中图分类号: F830.33 **文献标识码:** A

The impact of capital regulation on the innovation capability of commercial banks

—From the perspective of liquidity creation

Qiyuan Pan

Shanghai University

[Abstract] As China's capital regulation requirements have become more stringent and the banking industry has become increasingly competitive, the innovative development of commercial banks has become an important driving force to improve the banking development system and better serve the real economy. Based on liquidity creation, this paper explores the impact of capital regulation on the innovation ability of commercial and its mechanism. The empirical results show that: first, capital regulation promotes the development of commercial bank innovation. In addition, this is mainly reflected in the sample of non-state-controlled commercial banks. Second, capital regulation is negatively related to liquidity creation of commercial banks. Third, Higher capital regulatory requirements enhance commercial banks' innovation capability by suppressing their liquidity creation.

[Key words] Capital regulation; Innovation capability of commercial banks; Liquidity creation

引言

近年来, 受到金融脱媒、宏观经济环境动荡等影响, 我国银行业面临着盈利能力下降、竞争激烈等问题。另一方面, 随着巴塞尔协议III的提出, 商业银行面临了资本监管趋严的时代。在这样的背景下, 资本监管对于商业银行创新能力的影响引发了学界广泛的讨论。

然而, 在很长的一段时间内, 国内外关于资本监管究竟对商业银行创新能力有何影响没有统一的结论 (Merton, 1995; Santiago和Francisco, 2007; Isik和Hassan, 2003), 并鲜少有从背后的作用机制出发进行研究。因此, 本文从流动性创造的视角出发, 探究资本监管对商业银行创新能力的影响。

1 文献综述

在目前的研究当中, 关于资本监管对商业银行创新能力影响的文献较少, 并且至今未有统一的结论。一部分学者认为资本监管可以促进金融产品创新 (Santiago和Francisco, 2007)。然而, 另有一部分学者持相反态度。Isik和Hassan (2003) 表明金融创新产品往往伴随着较高的杠杆率, 容易激化风险, 宽松的资本监管会造成金融创新产品泛滥, 最终使得市场风险加剧。

同时, 资本监管对商业银行流动性创造的影响受到了学界广泛的关注与讨论。Distinguin等 (2013) 在实证过程中证明了当银行资本监管程度较高时, 减弱了银行的流动性创造, 使得银行不能很好地为实体经济部门提供流动性。

此外, Archarya和Naqvi (2012) 表明商业银行的流动性创造超过需求量可能会导致银行贷款违约率上升, 使得银行面临破

产压力 (Agenor和Aynaoui, 2010)。此时, 商业银行存在较大流动性风险与信用风险, 难有余力进行金融创新。

2 理论机制与研究假设

2.1 理论基础

金融创新理论认为当监管部门对于金融机构增加限制约束条件时, 抑制了金融机构的盈利能力, 这迫使它们通过金融创新来维持与增长盈利能力。

流动性权衡假说认为银行在进行流动性创造的过程中消耗了自身内部的流动性, 减弱了自身持有的流动性水平, 使其面临了更高的信用风险。

2.2 研究假设

2.2.1 资本监管与商业银行创新能力

资本监管可从资本储备以及制度约束两方面对商业银行创新能力产生影响。一方面, 当银行资本水平较高时, 为商业银行实现创新发展提供了资金支持与可靠保障。另一方面, 商业银行面对资本监管的压力会促进金融创新的产生来寻找新的利润增长点。因此:

假设1: 资本监管对商业银行创新能力正相关。

2.2.2 资本监管与商业银行流动性创造

在单一且不可分割的资本市场中, 银行的资本水平增高会导致银行的存款量降低。高流动性的存款量降低而低流动性的资本增加, 一定程度上抑制了流动性创造。因此:

假设2: 资本监管与商业银行流动性创造负相关。

2.2.3 资本监管、商业银行创新能力与流动性创造

流动性创造过程本身是将流动性高的流动负债转换为流动性低的资产, 以此为市场流动性需求者提供流动性。在此前提下, 商业银行内部减弱的流动性水平可能不满足监管要求, 无法耗费更多的内部流动性水平来投入研发创新。因此:

假设3: 更高的资本监管会减弱商业银行流动性创造从而加强创新发展。

2.2.4 银行性质的异质性

“国有”性质的银行决定了其维持经营稳定性的目标, 使得银行创新战略会设置更加严格的风险限制标准, 阻碍其创新发展。而对于非国有银行来说, 其资本监管要求更低, 对于创新失败风险的容忍度更高。因此:

假设4: 相较于非国有银行, 国有银行的资本监管越强, 银行的创新能力越低。

2.3 实证设计方案

本文依据资本监管、商业银行创新能力与流动性创造的衡量指标构建固定效应模型进行回归检验。具体利用年度数据对以下回归式进行回归:

$$Innovation_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 CAR_{i,t} + \gamma_2 LC_{i,t} + \gamma_3 Controls_{i,t} + \mu_i + \delta_{i,t} \quad (1)$$

其中, $Innovation_{i,t}$ 是商业银行 i 在 t 期的创新能力; $CAR_{i,t}$ 是商业银行 i 在 t 期的资本监管程度; $LC_{i,t}$ 是商业银行 i 在 t 期的流动性创造; $Controls_{i,t}$ 是商业银行 i 在 t 期的控制变量;

μ_i 为个体固定效应; $\delta_{i,t}$ 为回归模型残差项。

3 实证分析

3.1 数据选取及变量构建

3.1.1 数据选取

考虑到上市银行数据量较少, 本文将CSMAR数据库中含有银行代码的商业银行作为本文的研究对象, 最终共有342家商业银行可作为样本进行实证研究。本文样本区间为2013年至2022年。本文的所有数据均来自CSMAR数据库。

3.1.2 变量构建

本文被解释变量为商业银行创新能力 (Innovation), 解释变量为资本监管 (CAR), 中介变量为流动性创造 (LC)。具体的变量构建将在此节中进行说明。

(1) 商业银行创新能力 (Innovation)。本文依据王永海和章涛 (2014) 将手续费及佣金收入占营业收入的比值作为商业银行创新能力代理变量。

(2) 资本监管 (CAR)。本文参考Irani等 (2021), 将银行资本净额与风险加权资产净额的比值作为衡量资本监管的代理变量。此外, 在稳健性检验中, 采用核心资本充足率 (CCAR) 来衡量资本监管。

(3) 流动性创造 (LC)。本文参考Berger和Bouwman (2009), 将商业银行的资产、负债与所有者权益中的具体科目按照流动性、半流动性与非流动性三类进行划分, 并对每一类别分别赋予 $-0.5, 0$ 与 0.5 的权重。之后, 根据式 (2) 计算出流动性创造指标。

$$LC_{i,t} = (0.5 \times illiquid\ assets_t - 0.5 \times liquid\ assets_t + 0 \times semiliquid\ assets_t) + (0.5 \times liquid\ liability_t - 0.5 \times illiquid\ liability_t + 0 \times semiliquid\ liability_t) \quad (3)$$

其中 $illiquid\ assets_{i,t}$ 为 t 期的非流动资产; $liquid\ assets_{i,t}$ 为 t 期的流动资产; $semiliquid\ assets_t$ 为 t 期的半流动资产; $liquid\ liability_t$ 为 t 期流动负债; $illiquid\ liability_t$ 为 t 期非流动负债; $semiliquid\ liability_t$ 为 t 期半流动负债。

(4) 控制变量。本文参考郭晔等 (2018) 与蒋海等 (2021), 将GDP同比增速 (GDP)、贷存比 (LTD)、杠杆率 (LEV)、不良贷款率 (NPLR) 与总资产收益率 (ROA) 作为控制变量。

3.2 资本监管对商业银行创新能力的影响检验

3.2.1 描述性统计

为了探究数据的基本特征, 本文对用到的所有变量进行描述性统计。

由表可知, 资本监管的最小值与最小值相差较大, 体现出我国银行业内的差异化资本监管水平。商业银行创新能力和其他变量相比, 标准差较小, 表明样本内银行的创新能力波动较小。

3.2.2 资本监管对商业银行创新能力影响的现象检验

依据上文所述的理论假设与模型构建, 本文针对资本监管对商业银行创新能力影响进行回归检验, 并加入个体固定效应 (ID)。

表4.1 描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
CAR	1,858	0.169	0.321	0.023	6.77
Innovation	1,858	0.078	0.087	0.003	1.47
LC	1,858	0.293	0.162	-0.842	0.626
ROA	1,857	0.008	0.005	-0.052	0.03
LEV	1,858	0.089	0.058	0.036	0.809
LTD	1,858	0.742	0.601	0	12.396
NPLR	1,855	0.218	5.491	0	207.865
CCAR	1,858	0.145	0.323	0	6.77
GDP	1,858	0.057	0.02	0.022	0.081

表4.2 资本监管对商业银行创新能力的影响

变量	Innovation
CAR	0.155***
	-3.25
Constant	0.128***
	-15.05
Controls	Yes
ID	Yes
N	1854
Adj R ²	0.785

由上表可得, 资本监管与商业银行创新能力呈显著正相关关系, 反映出资本监管会促进商业银行创新水平的提升。因此, 可以认为假设一成立。此外, 为了消除模型中的内生性问题, 本文将解释变量与控制变量均滞后一阶, 仍然发现滞后一阶的资本监管与商业银行创新能力存在显著正相关关系, 在一定程度上证明了本文模型的可靠性。

3.2.3 资本监管对商业银行创新能力影响的异质性检验

为进一步探究对于不同性质的银行的不同结果。本文将银行分为国有控股大型商业银行与非国有控股大型商业银行两类。

表4.3 国有控股与非国有控股银行检验回归结果

变量	国有控股商业银行	非国有控股商业银行
CAR	-1.698***	0.161***
	(-2.90)	-3.34
Constant	0.302*	0.125***
	-2.01	-14.61
Controls	Yes	Yes
ID	Yes	Yes
N	40	1814
Adj R ²	0.744	0.778

从表中可以看出, 国有控股银行样本表明资本监管与国有控股商业银行的创新能力的创新能力呈负相关; 而非国有样本结论相反。

3.2.4 基于流动性创造的机制检验

为了探究资本监管影响商业银行创新能力的作用路径, 本文进一步研究流动性创造在资本监管影响商业银行创新能力的中介作用。

表4.4 基于流动性创造的中介作用检验

	-1	-2	-3
变量	Innovation	LC	Innovation
CAR	0.155***	-0.524***	0.137***
	-3.25	(-4.69)	-2.87
LC			-0.0339***
			(-3.09)
Constant	0.128***	0.307***	0.138***
	-15.05	-15.45	-15.17
Controls	Yes	Yes	Yes
ID	Yes	Yes	Yes
N	1854	1854	1854
Adj R ²	0.785	0.629	0.786

(1) 列的回归结果反映出资本监管对商业银行创新水平的促进作用。(2) 列的回归结果表明资本监管与流动性创造的负相关关系。

进一步观察(3)列的回归结果, 资本监管的估计系数小于(1)列中资本监管的估计系数。同时, 流动性创造的估计系数显著为

负。因此,可以认为资本监管抑制了流动性创造,继而促进了商业银行的创新能力和

此外,本文还采用核心资本充足率替换资本监管指标进行稳健性检验,实证结果与上文一致。

4 研究结论与政策建议

本文以2013年至2022年中国银行业内的342家商业银行为研究对象,检验资本监管对商业银行创新能力的影响,并进一步解释其中关于流动性创造的中介作用,讨论了三者的关系与作用机制。

经过实证分析,本文发现资本监管与商业银行创新能力正相关。其中,资本监管促进了非国有控股大型商业银行的创新能力和。此外,实证结果验证了流动性创造的中介作用。

根据本文的研究结论,为了使我国银行业更加健康良序地发展,本文认为监管当局应当实行差异化资本监管策略,灵活调整监管要求。同时相关部门应实行差异化、阶梯式的创新支持政策,推动各类银行稳步发展创新水平。

[参考文献]

[1]王永海,章涛.金融创新、审计质量与银行风险承受——来自我国商业银行的经验证据[J].会计研究,2014,(04):81-87+96.

[2]郭晔,程玉伟,黄振.货币政策、同业业务与银行流动性创造[J].金融研究,2018,(05):65-81.

[3]蒋海,张小林,唐绅峰.货币政策、流动性与银行风险承担[J].经济研究,2021,56(08):56-73.

[4]Archarya V,Naqvi H.The Seeds of a Crisis:A Theory of

Bank Liquidity[J].Journal of Financial Economics,2012,106.

[5]Agénor P R,Aynaoui K E.Excess liquidity, bank pricing rules,and monetary policy[J].Journal of Banking & Finance,2010,34(5):923-933.

[6]Berger A N,Bouwman C H S.Bank Liquidity Creation[J].Review of Financial Studies,2009,22(9):3779-3837.

[7]Distinguin I,Roulet C,Tarazi A. Bank regulatory capital and liquidity: Evidence from US and European publicly traded banks[J].Journal of Banking & Finance,2013,37(9):3295-3317.

[8]Isik I,Kabir H M.Financial deregulation and total factor productivity change: An empirical study of Turkish commercial banks[J].Journal of Banking & Finance,2003,27(8):1455-1485.

[9]Irani R M, Iyer R, Meisenzahl R R,Peydró J L.The rise of shadow banking: Evidence from capital regulation[J].Review of Financial Studies,2021,34(5):2181-2235.

[10]Merton R C.Financial innovation and the management and regulation of financial institutions[J].Journal of Banking & Finance,1995,19(3-4):461-481.

[11]Santiago C V,Francisco R F F.The determinants of bank margins in European banking[J].Journal of Banking & Finance,2007,31(7):2043-2063.

作者简介:

潘齐媛(2001--),女,汉族,浙江省温州市人,学生,研究生,上海大学,金融。